INSOLVENCE 2008
INSOLVENČNÍ ZÓNA

OBČASNÍK - 4. 5. 2020
REG. U MK ČR: MK ČR E 22473
Č. 14

Vše o insolvenci na jednom místě

VIDĚLI ODBORNÍCI Z BRANŽE LEX COVID JAKO NUTNOST, NEBO BY SI VYSTAČILI S PŮVODNÍ LEGISLATIVOU BEZE ZMĚN?

Těsně před začátkem projednávání opatření Lex Covid jsme dotazníkem oslovili odborníky z praxe z řad zástupců soudů, neziskových organizací i ministerstva s dotazy, zda stávající legislativní úpravu považují za dostatečnou k řešení dopadů spojených s koronavirovými opatřeními. Ty se dotknou především poklesu příjmů dlužníků, prodloužení soudních lhůt, ale také konkrétních insolvenčních úkonů. Na závěr nás zajímal jejich názor ohledně možného zrychlení implementace směrnice o preventivní restrukturalizaci. Zda se v názorech shodovali, či nikoliv se dočtete na straně 4.

ZPRÁVA O ZPENĚŽENÍ MAJETKU V ODDLUŽENÍ PLNĚNÍM SPLÁTKOVÉHO KALENDÁŘE SE ZPENĚŽENÍM MAJETKOVÉ PODSTATY

Jako mnoho jiných frekventovaných témat, i diskusi o předložení zprávy o zpeněžení nezajištěného majetku v oddlužení plněním splátkového kalendáře (PSK) se zpeněžením majetkové podstaty, překryla témata výhradně koronavirová. To však neznamená, že se ostatní život zcela zastavil, že insolvenční správci nezpeněžují a že o tom zákonem předvídaným způsobem nemusí informovat insolvenční soud. Život se zpomalil, řečené povinnosti však nadále trvají, nebude na nich nic měnit ani *Lex Covid*.

1. PRÁVNÍ ÚPRAVA, ANEB CO JE PŘIMĚŘENÉ, NEMUSÍ BÝT OBDOBNÉ

Podle ust. § 409 odst. 2 věty druhé insolvenčního zákona platí, že poté, co insolvenční správce zpeněží majetek, který podléhá oddlužení PSK, předloží insolvenčnímu soudu zprávu o stavu insolvenčního řízení, pro niž se použije přiměřeně ustanovení o konečné zprávě v konkursu ***(Zpráva)***, a poté se postupuje obdobně podle ustanovení o rozvrhu v konkursu.

... pokračování na str. 10

UVNITŘ LISTU NAJDETE:

Očekává se výrazné prodloužení insolvenčních procesů **Str. 9**

Výpočet chráněného obydlí **Str. 11**

Změny nezabavitelných částek 2019 až 2020 v číslech a úvahách **Str. 13**

JAKÝ BYL LOŇSKÝ DRAŽEBNÍ ROK A CO OČEKÁVÁME OD TOHO LETOŠNÍHO

V oblasti transparentního zpeněžování majetku se dlouhodobě drží trend profilace a specializace v jednotlivých segmentech. Což znamená, že v minulosti, kdy dražba byla jediným nástrojem transparentního zpeněžení, řešily se prakticky všechny situace jen dražbou. V dnešní době, kdy vedle dražby existuje řada nových, moderních forem, se volí vždy přesně takový způsob prodeje, který odpovídá konkrétním požadavkům v dané situaci a zakázka tedy svým charakterem už přímo definuje volbu způsobu řešení.

V důsledku tohoto vývoje tedy logicky počet dražeb v reálných číslech mírně klesá a to jak dražeb dobrovolných tak i nedobrovolných. Což je způsobeno právě tím, že jsou dražby v určité míře nahrazovány jinými formami prodejů. Z našich zkušeností jsou jimi nejčastěji elektronické aukce, tedy de facto přímé prodeje formou licitace, kterých jsme vloni připravili mnohem víc, než dražeb. Naše největší dražba v uplynulém roce, která byla patrně i největší dobrovolnou dražbou v České republice, byl soubor pozemků převážně zemědělské půdy v různých krajích. Soubor se dražil jako celek a cena dosažená licitací dosáhla částky 203,3 milionů korun. Zajímavostí je, že dražební vyhláška obsahovala 89 stran, z nichž 84 stran tvořila specifikace předmětu dražby. Druhou naší největší dražbou bylo 47 bytových jednotek v Brandýse nad Labem, kde se cena dosažená vydražením vyšplhala na částku 121 milionů korun.

Obecně lze říct, že nejčastěji jsou předmětem dražeb rodinné domy, byty a pozemky a pak méně komerční objekty. Velké areály, jako tomu bylo v minulosti, jsou spíše vzácností.

V uplynulém roce jsme připravili celkem 157 dražeb (včetně opakovaných pak 209), přičemž pouze 3 byly dražby klasické kamenné, ostatní tvořily elektronické a z nich představovalo 18 dražeb nedobrovolných. Oproti ostatním dražebníkům, jak je patrné z údajů na centrální adrese, mnohem více využíváme elektronických dražeb. Ze statistiky vyplývá, že průměrně dražebníci využívají e-dražby o něco více než v polovině případů, přesně v 56 % u dražeb dobrovolných, u nedobrovolných pak zhruba v 80 %.

Celkem jsme vloni vydražili majetek za 789.735.855 korun, což je téměř stejně jako předloni a jsme rádi, že se nám podařilo s velkým náskokem obhájit pozici dražební jedničky v České republice.

Co se týče odhadu vývoje dražeb do budoucna, tak to považujeme za věštění z křišťálové koule. Domníváme se, že tento současný trend, popsaný výše, bude i nadále pokračovat. Dražby budou používány v případech zpeněžování, které budou v dané chvíli pro využití dražby nejvýhodnější. Protože jsou okamžiky, kdy nejlepším způsobem řešení je stále veřejná dražba. Ale přibývá situací, kdy se jako nejvýhodnější může jevit elektronická aukce, která je vhodná jak pro prodávajícího, tak pro kupujícího. A stále ještě mají své místo i klasické nabídky třeba obálkovou metodou. Rozhodně tedy dražby budou mít své pevné místo ve způsobech zpeněžování a velmi by tomu napomohl přepracovaný zákon, který by reflektoval aktuální stav na trhu, požadavky účastníků a technologický pokrok.

Negativní vliv na zpeněžování bude asi mít současná situace ve světě spojená se šířením koronaviru, ale tuto skutečnost nijak neovlivníme. Naštěstí se nedotkne procesu elektronických dražeb nebo aukcí, kde chybí fyzický kontakt, ale mohla by mít negativní vliv na osobní prohlídky a chmurná mysl by mohla ovlivnit i rozhodování o investicích. Doufejme, že tento problém je dočasný a v létě ho již řešit nebudeme muset.

Mgr. Bc. Josef Machů
machu@prokonzulta.cz
Licitátor a dražebník
dražební společnosti PROKONZULTA
www.prokonzulta.cz

PRO KONZULTA
Jednička na poli dražeb

SEMINÁŘE S ODBORNÍKY
Naše zkušenosti pro vaši praxi

Jarní seminářovou sezónu jsme díky COVID-19 museli pozastavit a některé semináře posunout na podzim. Přesto pro Vás máme dobrou zprávu, připravili jsme první seminář ONLINE. Už nyní se těšíme na Vaši zpětnou vazbu a věříme, že budete spokojeni. Formát bude zachován a to včetně prostoru pro dotazy.
www.insolvencnizona.cz/seminare

ON-LINE SEMINÁŘ:

5. května 2020 – ONLINE
Splátkový kalendář se zpeněžením majetkové podstaty a další aktuální výkladové problémy, zejména s přihlédnutím k Lex Covid
Přednášející JUDr. Jolana Maršíková

PLÁNOVANÉ SEMINÁŘE:

1. října I PRAHA
Konečná zpráva
Přednášející Mgr. Tomáš Jirmásek a JUDr. Jiří Voda, LL.M.

20. října I BRNO
Insolvenční minimum
Přednášející Mgr. Lukáš Pachl

5. listopadu I ÚSTÍ NAD LABEM
Vliv novely insolvenčního zákona na vybrané instituty oddlužení
Přednášející JUDr. Jaroslava Mištová a Mgr. Jáchym Oswald

10. listopadu I BRNO
Novela insolvenčního zákona – verze 2019 (rok poté) a verze 2020 (rok nula)
Přednášející Mgr. Tomáš Jirmásek

24. listopadu I BRNO
Příprava návrhů na povolení oddlužení
Přednášející Mgr. Lukáš Pachl

26. listopadu I PLZEŇ
Aktuální otázky insolvenčního řízení a likvidací
Přednášející Mgr. Soňa Kacovská, JUDr. Ing. Pavel Šašek, Ph.D. a Mgr. Viktor Švantner

3. prosince I PRAHA
Novela insolvenčního zákona – verze 2019 (rok poté) a verze 2020 (rok nula)
Přednášející Mgr. Tomáš Jirmásek

VYUŽIJTE SLEVU 30 % NA PROBĚHLÉ SEMINÁŘE A VZDĚLÁVEJTE SE I NYNÍ!*

*Sleva je platná do 31. 5. 2020 a bude uplatněna na cenu bez DPH. Sleva se vztahuje na PDF materiály a zvukový záznam semináře.

Vážení čtenáři Insolvenční zóny,

v těchto dnech zažíváme v souvislosti s koronavirem novou situaci, která bude mít bezesporu dopady na celou společnost včetně našeho oboru. Jaké můžou být, se dočtete nejen v článku uvnitř tohoto čísla, ale také aktuálně na našem webu insolvencnizona.cz.

Posledního třičtvrtě roku hýbala insolvenčním prostředím novela insolvenčního zákona, která se promítla jak do práce insolvenčních správců, tak do fungování soudů. Nyní již můžeme s jistotou říct, že očekávání velmi vysokého zájmu o oddlužení z řad některých odborníků se nenaplnilo, nicméně i tak došlo k jeho výraznému nárůstu.

Samotní insolvenční správci však odhadovali dopad novely na počty řízení téměř přesně! Dle průzkumu Mgr. Tomáše Jirmáska, v tzv. „Insolvenční tipovačce“, která probíhala v rámci vzdělávacího cyklu Semináře s odborníky již od poloviny roku, se 80% správců a lidí z branže lišilo od přesného počtu podaných žádostí za rok 2019 pouze nepatrně. To ukazuje na jejich vysokou odbornost, což je velmi pozitivní zjištění. Tímto všem účastníkům děkujeme.

Na závěr mi dovolte popřát všem klidné dny, pevné zdraví a také hodně optimismu.

Mgr. Tomáš Valášek
výkonný ředitel
Insolvence 2008, a.s.

PRAVIDLA INSOLVENCÍ A EXEKUCÍ SE KVŮLI EPIDEMII KORONAVIRU ZMĚNÍ

Pravidla insolvencí a exekucí se kvůli nynější epidemii nového koronaviru změní. Podnikatelé a firmy v přechodných hospodářských potížích na sebe nebudou muset bez zbytečného odkladu podat insolvenční návrh. Do konce června budou pozastaveny až na výjimky exekuce movitých věcí i nemovitostí.

Pozastavení exekucí movitých věcí se nebude týkat například dluhů na výživném a za újmy na zdraví a z úmyslných trestných činů. Pokračovat budou moci exekuce nemovitostí, v nichž dlužník nemá trvalý pobyt. Exekuce prodejem nemovitosti bude navíc už nastálo možná až u dluhů nad 100.000 korun místo nynějších 30.000 korun.

Do konce letošního roku se zvýší jednorázová výplata dlužníkovi z jeho obstaveného účtu, a to z dvojnásobku životního minima na čtyřnásobek, tedy ze 7.720 na 15.440 korun. Omezí se sankce, pokud dlužník prokáže, že mu opatření proti koronavirové krizi znemožnilo nebo podstatně ztížilo včasné splnění peněžitého dluhu. Omezení bude platit do konce června, sankční úrok by podle nynějších podmínek mohl činit nejvýše deset procent ročně.

Z odstupného například v případě výpovědi ze zaměstnání se bude podle předlohy v širší míře odečítat v případě exekuce nezabavitelné minimum; nikoli jen jednou, ale za počet měsíců, které má odstupné pokrýt. Exekuci nově nebude podléhat daňový bonus na dítě. Tyto změny budou trvalé.

Podnikatelé a firmy v dočasných potížích způsobených opatřeními k omezení šíření koronaviru budou moci požádat do konce srpna insolvenční soud o mimořádné moratorium ke své ochraně před věřiteli. Jestliže soud moratorium vyhlásí, dlužník bude moci místo dříve splatných závazků přednostně hradit nově vzniklé závazky bezprostředně související se zachováním provozu podniku. Firmy v reorganizaci navíc budou moci požádat insolvenční soud o dočasné přerušení plnění reorganizačního plánu.

Předloha také zmírní podmínky pro oddlužení. Dlužník tuto možnost neztratí v případě starší insolvence ani v případě, pokud nebude kvůli koronavirové epidemii schopen splatit aspoň 30 procent výše svých dluhů. Dlužníci, kteří vstoupili do oddlužení po účinnosti nového zákona, tedy po loňském květnu, budou moci využít jeho ustanovení, podle kterého mohou požádat až o roční přerušení procesu. Oddlužení se otevře i jednotlivcům s dluhy z podnikání, tedy zejména živnostníkům.

Předloha přináší i další změny. Soudy budou moci promíjet i ty procesní lhůty, u nichž to nynější předpisy vylučují, například pro podání dovolání, kasační stížnosti a žaloby proti rozhodnutí správního orgánu. Orgány právnických osob budou moci rozhodovat s využitím technických prostředků nebo per rollam i v případech, že tyto možnosti nemají uvedeny v zakladatelské smlouvě. Pokud členům orgánů skončí funkční období, automaticky se prodlouží, budou možné i takzvané kooptace jinými členy. Prodlouží se také lhůta pro projednání řádné účetní závěrky obchodní korporace. Místo do poloviny roku to bude možné do tří měsíců po ukončení mimořádných vládních opatření proti šíření koronaviru.

Zdroj: ČTK

VIDĚLI ODBORNÍCI Z BRANŽE LEX COVID JAKO NUTNOST, NEBO BY SI VYSTAČILI S PŮVODNÍ LEGISLATIVOU BEZE ZMĚN?

... pokračování ze str. 1

DOTAZY:

1) Domníváte se, že na řešení současné situace postačuje stávající právní úprava insolvencí?

2) Pokud stávající právní úprava nedostačuje, co je podle vás potřeba upravit, nově uzákonit? Ať už trvale, nebo dočasně a případně na jak dlouho.

3) Jak byste navrhovali řešit propad příjmů, který v souvislosti s aktuální situací povede k nesplnění 30% hranice uspokojení věřitelů u oddlužení splátkovým kalendářem, které se řídí úpravou do 31. 5 2020?

4) Jak řešit propad příjmů pod cca. 2200 Kč u nových oddlužení?

5) Jak řešit reorganizace, u nichž do plnění reorganizačního plánu zasáhly současné hospodářské změny?

6) Má být dle vás urychleně zapracována směrnice o preventivní restrukturalizaci, včetně změn v parametrech oddlužení?

Ing. Patrik Nacher

poslanec Poslanecké sněmovny PČR

1) Myslím, že nikoliv a společně s kolegy připravuji několik zásadních změn.

2) Přemýšlíme o nějakém systému přerušení běžících exekucí a insolvencí - z definice věci jsou to právě tito lidé, kteří nemají vytvořené rezervy. Dále bude třeba zrychlit práci na novele exekučního řádu (zastavení marných exekucí i zpětně, chráněný účet, zálohy pro věřitele na rozumné úrovni 500 Kč apod.). A pak tu jsou další nápady jako přednostní splácení jistiny, odstranění rozdílu splátek mezi exekucí a oddlužením, snížení odměny insolvenčních správců u dlužníků s menší částkou, kterou splácí (aby nové pravidlo 1+1 fungovalo a nevyřazovalo žadatele, kteří by jinak prošli), ukončení bagatelních exekucí u jistin do 1500 Kč, zrušení 30% podmínky a možnost přerušení oddlužení i pro staré insolvence (pravidla před 1. 6. 2019).

3) Jak jsem již odpověděl u předchozí otázky – myslím, že by stálo za to otevřít možnost změnit ty podmínky oddlužení, které platí od 1. 6. 2019 i pro insolvence před touto změnou. Bavíme se tu o zrušení té explicitní podmínky splnění 30%, což se právě teď může snadno stát a dlužník by tak podle starých pravidel nebyl oddlužen a možnosti přerušit oddlužení (což nově jde, ale podle dřívějších pravidel nikoliv).

David Šmejkal

ředitel Poradny při finanční tísni, o.p.s.

1) Insolvence by měla dlužníky více motivovat ke vstupu, aby neprodlévali ve vícečetných exekucích.

2) Srovnat insolvenční režim ve věci nezabavitelné částky s tím exekučním režimem, který dlužník již měl před vyhlášením insolvence.

3) Stávající úprava dává dostatek prostoru k uvážení soudce o tom, jestli nesplacení dlužník zavinil či nezavinil.

4) Nejde jen o to, ale i o nutnost placení běžného výživného a nákladu na zpracování návrhu. I v tom má soudce k dispozici úvahu a nemusí zrušit oddlužení + udělit osvobození na konci. IS by měli aktivně vybízet k přerušení.

6) Urychleně má začít diskuse, změna zákona až následně – hlavně ne překotně a bez rozmyslu.

JUDr. Jolana Maršíková

Právník roku, místopředsedkyně Krajského soudu v Hradci Králové

1) Pokud jde o dopad na dlužníky, pak podle mne stávající úprava postačuje, a to i v případě dlužníků v oddlužení.

Insolvenční soudy by pro svoji práci jistě uvítali některá procesní zjednodušení, např. v oblasti doručování zvláštním způsobem.

Jako velký problém vidím však to, že insolvenční zákon zná mnoho propadných lhůt a jejich zmeškání nelze podle výslovné úpravy v IZ prominout. Např. lhůta k uplatnění pohledávky přihláškou, lhůta pro námitky proti konečné zprávě či proti návrhu na vydání výtěžku zajištěným věřitelům apod.

2) Předesílám, že jsem velmi skeptická a nevěřím tomu, že se podaří novelizovat insolvenční zákon ještě v době nouzového stavu, tedy v době, kdy na účastníky insolvenčního řízení i na insolvenční soudy dopadají důsledky přijímaných opatření. Např. že by byla pro toto přechodné období přijata úprava umožňující prominutí zmeškané lhůty apod.

Ptáte-li se na novelizaci, jejíž potřeba není vyvolána nouzovým stavem, ale po níž volají soudy již delší dobu (zatím bohužel bezvýsledně), pak je to na prvním místě nová úprava doručování písemností v insolvenčním řízení.

3) I zde, podle mého názoru není třeba legislativních změn. Ani v době „předkoronavirové“ insolvenční soudy automaticky nerušily probíhající oddlužení, když zjistily, že dosavadní míra plnění oddlužení nasvědčuje tomu, že dlužník nesplní oddlužení na 30 %. V takových případech insolvenční soud zjišťoval, co je příčinou nižšího plnění či úplného výpadku v příjmech a věc s dlužníkem projednal. Celkem pravidelně je dlužníkovi dávána šance zjednání nápravy. Předpokládám, že soudy nebudou oddlužení rušit v případech, kdy zjistí, že příčinou nedostatečného plnění jsou opatření v důsledku nouzového stavu COVID 19 (ztráta zaměstnání, výplata 60 % mzdy apod).

Pokud se dlužníkovi nezdaří do 60. splátky propad v příjmech dorovnat, pak podle § 415 IZ ve znění platném do 31. 5. 2019 platí, že je-li hodnota plnění, které při splnění oddlužení obdrželi nezajištění věřitelé, nižší než 30 % jejich pohledávek, může insolvenční soud přiznat dlužníku osvobození za předpokladu, že dlužník prokáže, že požadované hodnoty plnění nebylo dosaženo v důsledku okolností, které nezavinil. A budou-li tedy jediným důvodem nižší míry splnění oddlužení opatření v důsledku nouzového stavu, popř., jejich důsledky, pak má insolvenční soud prostor, pro přiznání osvobození i v těchto případech.

4) Ust. § 418 odst. 1 písm. c) IZ jako důvod pro zrušení oddlužení uvádí toto: Dlužník není v důsledku okolností, které zavinil, po dobu delší než 3 měsíce schopen splácet v plné výši ani pohledávky podle § 395 odst. 1 písm. b), jestliže vznikly po rozhodnutí o úpadku.

Tedy abychom dlužníkovi nezrušili oddlužení, měl by platit, zjednodušeně řečeno, alespoň 1089 Kč správci + popř. běžné výživné. Pokud není schopen platit ani toto, pak můžeme zrušit oddlužení jen za situace, kdy dlužník tento stav zavinil. A pokud tento stav nezavinil dlužník, ale opatření v důsledku nouzového stavu COVID 19 (ztráta zaměstnání, příjem ve výši 60 % mzdy...), nemusí se dlužník zrušení oddlužení bát, i když prakticky nebude (z důvodu výše uvedeného) i po dobu delší než 3 měsíce platit nic. Další možností, jak situaci řešit, je požádat o přerušení oddlužení až na dobu jednoho roku.

Tedy i podle nové úpravy umíme na vzniklou situaci reagovat.

5) Tady bude třeba vzniklou situaci řešit případ od případu, neumím dát obecnou odpověď.

6) Základní transpoziční lhůta je do 17. 7. 2021, harmonogram připravovaného plánu legislativních prací vlády počítá údajně s předložením návrhu transpozičního předpisu pracovním orgánům vlády v červenci 2020. Od června 2019 působí při Ministerstvu spravedlnosti expertní pracovní skupina pro zpracování vnitrostátní úpravy.

Nemyslím si, že je třeba zapracovat směrnici z důvodu nouzového stavu v režimu legislativní nouze.

Ale čas kvapí, legislativní proces má svá pravidla a lhůty. Za pár měsíců bude důvod obávat se, že transpoziční lhůta nebude dodržena.

Je třeba připomenout, že směrnice je o dvou věcech:

O podnikatelském oddlužení, jež nemá přesáhnout dobu 3 let – tam by jistě stačila nevelká novela IZ, která by upravila zejména zdroje pro plnění podnikatelského oddlužení.

Druhou věcí však je preventivní restrukturalizace. Zjednodušeně řečeno má jít o proces, který

je založen na soukromoprávním vyjednávání podnikatele (tj. dlužníka) a jeho věřitelů. A to s minimálním zásahem ze strany soudu. Ideálně podle mne pouze tehdy, kdy vyvstane potřeba posílit postavení podnikatele při vyjednávání a vyloučit zmaření postupu ze strany některých věřitelů, či naopak ochránit věřitele před zneužívajícím jednáním podnikatele.

Čekala bych, že půjde o proces minimálně formalizovaný, minimálně svázaný procesními pravidly. Pokud by se měl tento institut stát součástí insolvenčního zákona, nejednalo by se v žádném případě o novelu úspornou.

Podle mne je nejprve třeba, abychom si řekli, jak přesně si tento proces představujeme a podle toho by se měla volit cesta: zda novela IZ nebo samostatný zákon.

JUDr. Jiří Grygar, Ph.D.
místopředseda Krajského soudu v Praze

1) Na současnou situaci zřejmě ano, na situaci za několik měsíců, kdy by se naplno mohly projevit negativní hospodářské dopady vyplývající z boje s pandemií, už by tomu ta být nemuselo.

2) Věřím, že se současnou epidemii podaří brzy potlačit, to ale asi nevylučuje možnost opětovného propuknutí nebo jinou obdobnou výjimečnou situaci. Proto by se mělo uvažovat o systému opatření, které by byly navázány na vyhlášení a dobu trvání výjimečného stavu. Pokud mám použít příměr, tak v jednotlivých právních oblastech si musíme jako třeba u motoru s mnoha válci vytipovat, které mají „jet na volnoběh a které musí spustit turbo“. Současná situace ukazuje, že pro případy výjimečných situací bude třeba řešit „krizové režimy“ pro běh nejen insolvenčního procesu, ale procesního práva ve všech ostatních právních oblastech a také hmotného práva. Zde bych odkázal například na úvahy JUDr. Ljubomíra Drápala, předsedy Krajského soudu v Praze, ohledně případného stavění i hmotněprávních lhůt a úpravy institutu prominutí zmeškání lhůty.

3) Logicky by se jako nejsnazší cesta asi nabízela modifikace přechodného ustanovení poslední insolvenční novely, tedy „aktuální pravidla i pro dříve zahájenou hru“.

Domnívám se, že vzhledem k tomu, že jedním z hlavních důvodů proč bylo zavedeno „minimální plnění“ je, aby odměnu a náklady insolvenčního správce nenesl stát. Je proto věcí politického rozhodnutí, zda v rámci podpory dlužníků ponese stát případně i tyto výdaje. Ve vztahu k zapodstatovým pohledávkám však příliš prostoru nevidím.

5) Zde nelze dát paušální odpověď vzhledem k specifikům každé reorganizace. Nicméně, aniž bych danou problematiku bagatelizoval, je třeba si uvědomit, že počet reorganizací je proti jiným způsobům řešení úpadku téměř zanedbatelný. Doufám však, že se jednou dočkáme doby, kdy poměr reorganizací a konkurzů bude alespoň srovnatelný.

6) Nepochybně je třeba na zapracování směrnice intenzivně pracovat. Ale obávám se, že nejde o záležitost, která by se dala stihnout tak rychle a efektivně začít fungovat, aby dokázala vyřešit problémy, které podniky začnou mít v horizontu následujících 3-6 měsíců. Navíc je třeba si uvědomit, že preventivní restrukturalizace v intencích směrnice a restrukturalizace podle insolvenčního zákona nejsou jedna a tatáž kategorie.

Mgr. Zita Prošková
Člověk v tísni o.p.s.

1) Domnívám se, že stávající právní úprava nepostačuje.

2) Je ideální čas na implementaci směrnice č.2019/1023 – 3 leté oddlužení pro podnikatele bez podmínky a to i pro spotřebitele.

U oddlužení, kde bylo rozhodnuto o úpadku po 1. 6. 2019 je možno požádat o pozastavení průběhu oddlužení až na 1 rok, ale zároveň to nejsou důvody, které by zavinil dlužník, navíc je to plošný problém.

Pak jsou tady oddlužení před 1. 6. 2019, kde o pozastavení požádat nelze. A pak ještě odstranění hranice 30 %.

3) Viz předchozí odpověď – ideálně odstranit 30% bariéru, nedomnívám se, že se lze spoléhat na to, že všichni soudci bu-

dou individuálně posuzovat situaci dlužníka.

4) Toto vnímám dlouhodobě jako problém, řada dlužníků nedosáhne na minimální splátku už dnes a velice často jsou to skupiny nízkopříjmových obyvatel a ne vždy soudy akceptují čestné prohlášení dlužníka, že minimální splátku bude platit ze své nezabavitelné částky. Ideálně odstranit vstupní bariéru pro tuto skupinu obyvatel

5) K tomu nejsem schopna se vyjádřit, s reorganizacemi se nepotkávám. Pravděpodobně bude záležet na tom, jakým způsobem reorganizace probíhá a jaký vliv koronavirová pandemie bude na tu danou firmu mít.

6) Ano

Mgr. Rostislav Krhut

místopředseda Krajského soudu v Ostravě

1) Nestačí, mimořádná situace vyžaduje mimořádná řešení. Je třeba přijmout úpravu, která zabrání zbytečným úpadkům. Zbytečným v tom smyslu, že se do ekonomických obtíží dostal v důsledku epidemie jinak zdravý podnik, který má perspektivu, že po odeznění epidemie ekonomické obtíže v relativně krátké době překoná.

2) Debata, která v hektickém tempu probíhala při přípravě Lex Covid ukázala, že základním právním institutem dočasné ochrany bude mimořádné moratorium, mimořádné zejména tím, že nevyžaduje souhlas věřitelů. Osobně si obávám, že nastavená doba 3 + 3 měsíce nemusí stačit.

3) Stávající (byť již pro nová oddlužení novelizovaná) úprava těchto oddlužení brala nedosahování 30% uspokojení věřitelů jako objektivní důvod pro zrušení oddlužení. Tuto koncepci bude nutno opustit a umožnit doběhnutí, včetně osvobození, i těch oddlužení, kde 30% nebude dosaženo. Samozřejmě za podmínky, že k propadu příjmu došlo v důsledku epidemie.

4) Nová úprava stojí na jiné koncepci, důvod pro zrušení oddlužení je dán jen tehdy, pokud dlužník ekonomické neplnění oddlužení zavinil. Zde tedy není třeba úpravu měnit.

5) Podobně jako u běžících oddlužení je třeba, a návrh Lex Covid tak činí, umožnit modifikovat běžící reorganizační plány zasažené ekonomickými důsledky epidemie.

6) Ano, určitě by se nyní hodilo, kdybychom tento nástroj již měli k dispozici, byla by to další možnost. Platí-li, že všechno zlé též může být k něčemu dobré, tak v legislativě se nabízí přijmout úpravy, které v běžných podmínkách vzbuzovaly určitý nesouhlas, ale nyní se ukazuje, že prostě jsou potřebné, ne-li nevyhnutelné. Sem patří i zastavování dlouhodobě vedených, ale oprávněnému nic nepřinášejících exekucí.

Mgr. Ondřej Zezulka

Vrchní ministerský rada Oddělení civilního práva procesního a insolvenční legislativy Ministerstva spravedlnosti ČR

1) Vyhodnotili jsme, že nepostačuje. Koneckonců čelíme bezprecedentnímu případu systémového selhání ekonomiky. U korporátních insolvencí proto ministerstvo navrhlo přijetí ochranných opatření umožňujících podnikateli překonat přechodnou krizi. Dále u oddlužení plněním splátkového kalendáře v režimu úpravy do 31. 5. 2019 může náhlý propad příjmů skutečně znamenat reálný problém. Přistoupili jsme tedy k moderaci podmínek pro zrušení schváleného oddlužení, pro změnu splátkového kalendáře a pro přiznání osvobození. Zjednodušeně řečeno, nezaviněné důsledky COVID-19 by se neměly spouštět v negativní následky insolvenčního práva.

2) Zvláštní opatření v korporátních insolvencích záměrně navrhujeme s časovým omezením. Lex COVID obsahuje různé časové úseky pro různé účinky, nejzazší je dle mého 28. 2. 2021, kdy by mělo skončit trvání prodlouženého mimořádného moratoria přiznaného v poslední mož-

ný den. U oddlužení je problém, že se současná situace „potáhne“ s dlužníkem celou dobu oddlužení, propad příjmů bude detekovatelný hypoteticky až do roku 2024, kdy skončí poslední splátkové kalendáře podle staré úpravy. Proto třeba přiznání osvobození v roce 2024 musí vzít v úvahu problémy dlužníka se splácením v roce 2020 způsobené COVID. Zde tedy není omezení časem, nýbrž příčinami.

3) Ministerstvo připravilo § 15 lex COVID, který rozšiřuje možnost osvobození i pod 30 %. Pomoci má vyvratitelná právní domněnka, dle které dlužník nezavinil důsledky COVID-19. Nejde o plošné zrušení 30 % - například kdo by bez souvislosti s COVID-19 v roce 2022 zavinil ztrátu svého zaměstnání, bránil se hledání nového a na konci oddlužení nesplnil 30 %, tomu by lex COVID logicky pomáhat neměl.

4) Oddlužení takových osob brání pravidlo „1+1“ zavedené zákonodárcem v průběhu projednávání PSP pozdější novely č. 31/2019 Sb. Zákonodárce trval na tom, že dlužník musí být schopen nést náklady řízení a platit minimální částku věřitelům. Při určitých výhodách, že stát neponese náklady insolvenčního řízení a dlužník bude schopný platit alespoň minimální částku svým věřitelům, má toto pravidlo z mého pohledu zásadní nevýhodu. Problém spočívá v tom, že vždy bude bránit vstupu do oddlužení (poctivým) osobám s nejnižšími příjmy. V pozici zástupce legislativy ovšem respektuji rozhodnutí zákonodárce a zdržuji se návrhu řešení.

5) Podnikatelé v reorganizaci rozhodně patří mezi zvlášť zranitelné ekonomické subjekty. Proto ministerstvo navrhlo § 16 lex COVID umožňující dočasné přerušení plnění reorganizačního plánu. Aktuálně existuje cca 50-60 schválených reorganizačních plánů. Dává smysl nevyčerpávat dlužníky při úsilí udržet provoz svého podniku obranou před hrozícím konkursem. Více se asi na úrovni insolvenčního práva udělat nedá, o úspěšnosti reorganizace definitivně rozhodne až ekonomická stránka věci.

OČEKÁVÁ SE VÝRAZNÉ PRODLOUŽENÍ INSOLVENČNÍCH PROCESŮ

Kromě nárůstu počtu dlužníků se v krizi naplno projeví i nedostatečná elektronizace systému. Insolvenční systém v Česku se kvůli pandemii koronaviru ocitá pod rostoucím tlakem. Téměř všechny soudy již kvůli krizovým opatřením musely přistoupit k prodloužení lhůt pro zpracování počáteční fáze oddlužení. Například Krajský soud v Českých Budějovicích zákonnou dvouměsíční lhůtu navýšil o tři měsíce, v Brně pak budou mít insolvenční správci na předložení zprávy o přezkumu, zprávy pro oddlužení, soupisu majetkové podstaty a dalších podkladů dokonce půl roku.

Přímo na výkon činnosti insolvenčních správců se sice krizová opatření zatím nevztahují – správci musí nadále fungovat bez omezení a plnit soudem dané lhůty – i oni ale čelí komplikacím plynoucím například z omezení volného pohybu osob. Navíc se stejně jako ostatní lidé snaží řídit doporučeními vlády a minimalizovat zdravotní rizika. Osobní schůzky s dlužníky proto převádějí z provozoven v co možná největší míře na elektronickou či telefonickou formu. “Častěji se také obracejí na specializované firmy, které například skypové videokonference a další podobné digitální služby určené insolvenčním správcům nabízejí”.

Dohledové orgány již avizovaly, že správce v době nouzového stavu nebudou postihovat za omezení některých činností spojených s osobním kontaktem s dlužníky. Správci se však potýkají i s dalšími překážkami. Například jde o častější absenci zaměstnanců, kteří musí kvůli uzavření škol pečovat o děti.

Kromě insolvenčních správců a soudů má stávající situace nepříznivý vliv také na samotné dlužníky. Ti z podstaty věci patří mezi skupiny nejvíce ohrožené ekonomickými dopady opatření proti šíření koronaviru. Nejde přitom jen o to, že tito lidé až na výjimky nemají žádné finanční rezervy, a tak na ně případné propouštění či omezení příjmu dopadne nejdříve ze všech a plnou silou. „Už se na mě začali obracet také lidé, kteří musí dál pracovat, aby plnili podmínky oddlužení. Bojí

se o svoje zdraví, ale na druhou stranu nechtějí svévolně porušit podmínky insolvenčního procesu," popisuje dění Tomáš Valášek, výkonný ředitel společnosti Insolvence 2008, která vyvíjí a dodává software pro insolvenční správce.

Ani další vyhlídky systému, který čelil přetížení již před vypuknutím koronavirové epidemie, přitom nejsou příznivé. V návaznosti na ekonomické dopady stávající situace lze čekat, že bude přibývat nových insolvenčních návrhů s tím, jak se do existenčních problémů postupně bude dostávat stále více lidí i firem. Řadě dlužníků, kteří už v insolvenci jsou, pak hrozí, že nebudou schopni podmínky oddlužení dál plnit. To však kromě lidského rozměru celého problému znamená také další administrativní zátěž pro celý systém.

Dlužníci, kteří insolvenční řízení zahájili po loňském 1. červnu, kdy nabyla účinnosti novela insolvenčního zákona, sice mohou usilovat o využití možnosti odkladu splácení, ani tento institut ale přetížení systému nesníží. „Osobně se domnívám, že kvůli nedostatečné elektronizaci insolvenčního řízení bude hrozit další odkládání lhůt, v krajním případě pak může přijít až určitá forma kolapsu celého systému, která by se dala popsat jako stav, kdy systém postupně přestává plnit svůj původní účel," říká Valášek. Pravděpodobnost takového vývoje podle něj závisí jednak na délce období, po které budou platit krizová opatření, a jednak také na opatřeních, kterými na další vývoj situace zareagují příslušné centrální orgány.

Autor: Redakce IZ

ZPRÁVA O ZPENĚŽENÍ MAJETKU V ODDLUŽENÍ PLNĚNÍM SPLÁTKOVÉHO KALENDÁŘE SE ZPENĚŽENÍM MAJETKOVÉ PODSTATY

... pokračování ze str. 1

K přiměřenému a obdobnému použití jiného právního předpisu viz. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 5. 6. 2007, sp. zn. 21 Cdo 612/2006:

Legislativní termín „přiměřené použití" právního předpisu je nutno chápat jako interpretační pravidlo, jehož obsahem je takový postup při použití právního předpisu, při kterém se na právní vztahy aplikují jen některé odpovídající části jiné právní úpravy, jež má být přiměřeně použita.

Na rozdíl od legislativního termínu „obdobně", které ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu vyjadřuje, že toto ustanovení se vztahuje na vymezené právní vztahy v plném rozsahu, naznačuje termín „přiměřeně" volnější vztah mezi tímto ustanovením a vymezenými právními vztahy.

Úvaha o míře přiměřené použitelnosti jiného ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu přitom musí vycházet zejména z cíle sledovaného právní úpravou daných právních vztahů, ze způsobu, jakým jsou tyto právní vztahy upraveny, a ze vzájemného srovnání jednotlivých ustanovení obsažených v obecně závazném právním předpisu, jenž má být přiměřeně použit, a způsobem, jakým právní úprava vymezuje dané právní vztahy.

Teprve na základě takové úvahy lze učinit jednoznačný závěr o přiměřené použitelnosti konkrétních ustanovení obsažených v témže nebo jiném právním předpise a o tom, u kterých z nich je přiměřené použití vyloučeno.

Zlatá slova, jež je třeba míti na paměti při zpytování ust. § 409 odst. 2 věty druhé insolvenčního zákona. Jednotlivá kritéria jmenovaná v citovaném rozsudku by šla pojednat na mnoho stránek, z důvodu stručnosti a účelu tohoto článku tak neučiním *(stávající rozsah tohoto článku je odstrašujícím faktorem již sám o sobě)*, budu je však při formulování následujících pravidel mít vždy na zřeteli.

2. CHARAKTER A OBSAH ZPRÁVY

Svým **charakterem** má Zpráva mnohem blíže k návrhu na uspokojení zajištěného věřitele *(§ 298 insolvenčního zákona)*, než ke konečné zprávě *(§ 302 insolvenčního zákona)*.

Zpráva bude **obsahovat:**

1. **a)** Pořadové číslo Zprávy, včetně informace, zda je Zpráva definitivní, či z důvodu nezahrnutí veškerého zpeněžovaného majetku lze očekávat předložení další Zprávy *(kdy)*.

2 **b)** Přehled jednání významných pro správu a zpeněžení zpeněženého majetku.

3 **c)** Přehled *(dosud vzniklých)* přednostních pohledávek souvisejících se zpeněženým majetkem, které insolvenční správce již uspokojil a které ještě uspokojit zbývá.

4 **d)** Přehled výdajů vynaložených v souvislosti se správou a zpeněžením zpeněžovaného majetku se zdůvodněním výdajů, které nejsou obvyklé.

5 **e)** Vyúčtování odměny a hotových výdajů insolvenčního správce souvisejících se zpeněženým majetkem.

6 **f)** Přehled zpeněžení majetkové podstaty s výsledkem, jehož bylo dosaženo.

7 **g)** Uvedení věcí, které nebyly zpeněženy, s odůvodněním, proč k tomu *(zatím)* nedošlo.

8 **h)** Informaci o existenci zástavy, zda zajištěný věřitel požádal o její zpeněžení a v takovém případě též informaci, kdy lze očekávat zpeněžení zástavy a zda lze očekávat přebytek tohoto zpeněžení *(hyperochu)* a v jakém časovém horizontu *(co zpeněžení brání)*.

9 **i)** Výši zjištěných a sporných nezajištěných pohledávek *(zvlášť nepodřízených a zvlášť podřízených)* a částku, která na ně byla dosud plněna.

10 **j)** Částku, která má být mezi nezajištěné věřitele rozdělena na základě Zprávy, a údaj o podílu rozdělované částky ku výši uspokojovaných pohledávek.

Autor: Mgr. Tomáš Jirmásek

Pokračování najdete na: www.insolvencnizona.cz/clanky

VÝPOČET CHRÁNĚNÉHO OBYDLÍ

Insolvenční zákon ve své novele účinné od 1. 6. 2019 v ustanovení § 398 nově upravuje způsoby oddlužení a to zpeněžením majetkové podstaty a plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Protože při obou způsobech oddlužení je dlužníku zpeněžován hodnotný nezajištěný majetek, přišel zákonodárce s institutem chráněného obydlí, které v režimu oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty stanoví (§ 398 odst. 6 insolvenčního zákona), že dlužník není povinen vydat ke zpeněžení své obydlí, jehož hodnota nepřesahuje hodnotu určenou Nařízením vlády č. 189/2019 Sb. účinné od 1. 8. 2019. Úmyslem zákonodárce bylo z důležitých sociálních důvodů chránit dlužníkovi jeho přiměřené obydlí a zachovat mu tak určité minimální materiální zázemí. Částka na zajištění obydlí v dlužníkově bydlišti odpovídá kupní ceně věci srovnatelné s obydlím dlužníka.

Na zajištěný majetek institut chráněného obydlí dle názoru autorů tohoto článku nedopadá. Nadále mají zajištění věřitelé právo požádat o zpeněžení zajištěného majetku bez zřetele k tomu, jedná-li se snad o chráněné obydlí. Rovněž tak institut chráněného obydlí nedopadá za způsob oddlužení zpeněžením majetkové podstaty (§ 398 odst. 2 insolvenčního zákona), neboť chráněné obydlí podle ustanovení § 398 odst. 6 insolvenčního zákona odkazuje toliko na ustanovení § 398 odst. 3 insolvenčního zákona, které

AAA INSOLVENCE OK v.o.s.

definuje rozsah zpeněžovaného majetku v režimu oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Institut chráněného obydlí nedopadá ani na ostatní způsoby řešení úpadku, tedy na konkurs a reorganizaci.

Zaznamenali jsme však i názory opačné, tedy že ochrana obydlí dopadá i na zajištěný majetek. S tímto názorem se ale nemůžeme ztotožnit, neboť by došlo k nespravedlivému znevýhodnění zajištěných věřitelů, kteří by, oproti věřitelům nezajištěným, nebyli uspokojeni vůbec – zajištěný věřitel se musí do řízení přihlásit přihláškou, musí se dovolat zajištění (aby se stal zajištěným věřitelem) a pak má právo na uspokojení ze zpeněžení zajištěného majetku. Pokud se zajištění nedovolá, jde o věřitele nezajištěného. Pokud se zajištěný věřitel uspokojuje jen z výtěžku zpeněžení zajištění (§ 398 odst.

4 IZ in fine – novelou doplněné ustanovení), pak by úvaha o tom, že institut chráněného obydlí má absolutní přednost před právem zajištěného věřitele požadovat zpeněžení zajištěného majetku, poškozovala zajištěného věřitele, který by neměl nárok na jakékoliv plnění. Náš názor pak má oporu v ust. § 398 odt. 6 IZ in fine, kdy ustanovení o tom, co dlužník není povinen ke zpeněžení, odkazuje na ust. § 409 odst. 4 IZ, které upravuje právo zajištěného věřitele požádat o zpeněžení zajištěného majetku.

Obydlím je každá věc užívaná k zajištění bytových potřeb dlužníka. Může se tedy jednat jak o věc nemovitou, jakou je obvykle bytová jednotka, dům či dům a pozemek tvořící funkční celek. Obydlím může být ale i zahradní chatka sloužící dlužníku k bydlení nebo část věci užívané k témuž účelu, jestliže je bytem, tedy obvykle spoluvlastnický podíl na bytovém domě. Nebo se může jednat o věc movitou, jakou je například maringotka. Případně se může jednat i o právo, typicky podíl v bytovém družstvu s právem k užívání bytu. Pozemek je součást obydlí, pokud s ním tvoří funkční celek a je nezbytný k řádnému užívání obydlí zejména jako pozemek zajišťující přístup k obydlí či pozemek společně užívaný s obydlím, který s obydlím souvisí a zpravidla je společně oplocen (typicky zahrada za domem). Zde bude nutné posuzovat, zda takový pozemek není nepřiměřeně velký a zda by bylo možné od stávajícího pozemku jeho část oddělit a samostatně zpeněžit. Konstrukt chráněného obydlí se nepoužije na obydlí, které dlužník nevlastní a není tedy součástí majetkové podstaty v insolvenčním řízení. Pokud dlužník bydlí v nájemním či podnájemním bydlení, u příbuzných, na ubytovně apod., není takovéto obydlí dlužníka předmětem posouzení jeho chráněnosti, neboť do majetkové podstaty dlužníka nespadá.

Má-li dlužník více obydlí, může být chráněným obydlím pouze jedno z nich, to platí i pro manžele ve společném oddlužení manželů. Chráněným obydlím je pak to obydlí, kde se dlužník zdržuje převážně (tuto skutečnost bude muset správce prověřit a vyhodnotit), neboť účelem institutu chráněného obydlí je zachování materiálního zázemí pro dlužníka, nikoli prostá ochrana jeho majetku.

VÝPOČET HODNOTY CHRÁNĚNÉHO OBYDLÍ

Hodnota chráněného obydlí je částka odpovídající kupní ceně přiměřeného obydlí v místě dlužníkova bydliště a v daném čase a to s přihlédnutím k zohledňovaným osobám (§ 3 Nařízení vlády). Zdrojovými statistickými daty pro výpočet hodnoty chráněného obydlí jsou reálné kupní ceny z uskutečněných převodů vlastnického práva k nemovitostem evidované Českým statistickým úřadem. Výpočet chráněného obydlí rozlišuje mezi domem a bytem, přičemž cokoli není domem je považováno za byt (tedy i družstevní podíl či maringotka).

Hodnota obydlí, které dlužník není povinen vydat ke zpeněžení (tedy hodnota chráněného obydlí), je výsledkem Částky na zajištění obydlí v dlužníkově bydlišti upravené o Koeficient zohledňovaných osob, kdy Částka na zajištění obydlí je Statistickou hodnotou obydlí upravenou o Koeficient růstu cen nemovitostí.

Statistická hodnota se určuje na základě průměrné kupní ceny v místě dlužníkova obydlí (u domů za m^3 a u bytů a ostatních obydlí za m^2) a průměrné velikosti nemovitosti v místě dlužníkova obydlí (u domů za m^3 a u bytů a ostatních obydlí za m^2). Do výpočtu Statistické hodnoty tak vstupuje jak velikost obce, kde se nachází dlužníkovo obydlí, tak okres a kraj (v případě Prahy pak její městské části), kde se nachází dlužníkovo obydlí. Tato statistická hodnota je shora omezena částkou odpovídající dvojnásobku průměrné kupní ceny v celé ČR (u domů za m^3 a u bytů a ostatních obydlí za m^2) a průměrné velikosti nemovitosti v celé ČR (u domů za m^3 a u bytů a ostatních obydlí za m^2).

Koeficient růstu cen nemovitostí upravuje Statistickou hodnotu bydlení o vývoj cen nemovitostí za období 4 let před prohlášením úpadku dlužníka a to za účelem zohlednění časového vývoje cen na nemovitostním trhu.

Takto vznikne Částka na zajištění obydlí, která je dále upravena o Koeficient zohledňovaných osob.

PhDr. Pavel Körner, Ph.D.
a Mgr. Lukáš Stoček

ohlášení společníci insolvenčního správce AAA INSOLVENCE OK, v.o.s.

Pokračování najdete na: www.insolvencnizona.cz/clanky

ZMĚNY NEZABAVITELNÝCH ČÁSTEK 2019 AŽ 2020 V ČÍSLECH A ÚVAHÁCH

V moři zpráv o vývoji pandemie viru COVID-19 se téměř ztratila informace o změnách ve způsobu výpočtu částek pro splátkové kalendáře v oddlužení.

Připomeňme si nejdůležitější změny za poslední dobu:

1. Nařízením vlády č. 91/2019 Sb. byl s účinností od 1. 6. 2019 změněn § 2 nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o nezabavitelných částkách. Došlo k úpravě jednoho z parametrů výpočtu splátek pro oddlužení.[1] Změna se promítla do výše splátek u dlužníků s čistým příjmem nad 15.000 Kč, u dlužníků s nižšími příjmy tato úprava žádnou změnu nepřinesla.

2. Nařízením vlády č. 349/2019 Sb. byla s účinností od 1. 1. 2020 upravena výše částek normativních nákladů na bydlení v bytech užívaných na základě nájemní smlouvy v § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře; částka byla navýšena z 6.233 Kč na 6.502 Kč. Nezabavitelná částka pro jednotlivce se tak zvýšila o 179,34 Kč a celá základní částka pro výpočet splátek pro oddlužení na částku 9.912 Kč (z předchozí částky 9.642,98 Kč). Tato změna se již promítla do splátek u všech příjmových skupin.

V letošním roce přichází další dvě změny, když 17. 2. 2020 byla schválena a dne 5. 3. 2020 ve Sbírce zákonů rozeslána dvě nařízení vlády ČR[2]:

1. Nařízení vlády č. 61/2020 Sb., kterým bylo v souladu s § 9 zákona č. 110/2006 Sb. **navýšeno životní minimum na částku 3.860 Kč**, došlo tak k navýšení o 450 Kč, **účinnost od 1. 4. 2020,**

2. Nařízením vlády č. 62/2020 Sb. byla provedena **novela Nařízení vlády ČR č. 595/2006 Sb., o nezabavitelných částkách.**

Ministerstvo spravedlnosti ČR dne 18. 2. 2020 druhou změnu okomentovalo na portálu justice.cz:

„Ministerstvo spravedlnosti připravilo změnu parametrů výpočtu nezabavitelné částky, která nesmí být dlužníkům sražena z měsíční mzdy v exekuci a insolvenci. Nezabavitelná částka se zvýší ze dvou třetin součtu na tři čtvrtiny součtu částky životního minima a částky normativních nákladů na bydlení. Novinka pamatuje i na dlužníky pečující o vyživované osoby (typicky děti), u kterých se zároveň zvýší část nezabavitelné částky za vyživovanou osobu z jedné čtvrtiny na jednu třetinu. Cílem návrhu bylo napravit nepříznivý stav, kdy po odečtu zákonných srážek ze mzdy nezbývá dlužníkům dostatek financí na zajištění výživy a bydlení rodiny, a dochází tak k jejich vytlačování na hranici chudoby. Dlužníci tento problém řeší vstupem do šedé ekonomiky, kde vydělávají nepostižitelné příjmy. To se negativně odráží v míře uspokojení věřitelů dlužníka.“ [3]

Jak se již realizované a připravované změny odrazily a odrazí v míře uspokojení věřitelů a na výši částek, které zbývají dlužníkům ve schváleném oddlužení plněném splátkovým kalendářem, resp. splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty?

Zdroj: Redakce IZ

Pokračování najdete na: www.insolvencnizona.cz/clanky

[1] Při výpočtu částky, nad kterou lze z příjmu srážet bez omezení, začal být používán dvojnásobek součtu životního minima a normativních nákladů na bydlení, namísto pouze součtu těchto částek,
[2] Částka 26 Sbírka zákonů z r. 2020, str. 778 a 779

ÚVOD KE KOMENTOVÁNÍ AKTUÁLNÍ INSOLVENČNÍ JUDIKATURY

Mgr. Tomáš Jirmásek pro vás připravil sérii insolvenčních komentářů, které zde budou postupně uveřejněny.

Zatímco v řečené publikaci jsou komentována insolvenční rozhodnutí, která jsou již prověřena časem *(a zpravidla publikací ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek)*, rozhodli jsme se s Insolvenční zónou pravidelně zveřejňovat komentáře k insolvenční judikatuře takříkajíc za tepla. To skýtá výhody *(odborná veřejnost bude s novými rozhodnutími a názorem na ně seznámena v řádech jednotek týdnů či měsíců, nikoliv let)*, ale i nevýhody; mnou formulovaná právní věta nemusí následně odpovídat publikovanému znění vyšlému z připomínkového řízení. Může se dokonce ukázat, že vybrané rozhodnutí bylo nenásledovaným excesem.

Judikatura insolvenční je po mém soudu co do svých zobecňujících závěrů ještě významnější, než obecná občanskoprávní či procesní judikatura. Přes značný rozsah insolvenčního zákona je toho zpravidla více, co jím zůstává neřešeno či jen naznačeno. Odborná veřejnost se poté řídí právě náhledem odvolacích a dovolacího soudu; v druhém případě má judikatura senátu 29 NSČR de facto normativní účinek, kterému někdy ustupuje i text právního předpisu.

Pokusím se vám nabízet nová rozhodnutí a svůj komentář k nim alespoň dvakrát do měsíce. Zpravidla se bude jednat o rozhodnutí Nejvyššího soudu nebo soudů vrchních, přirozeně se nebudu bránit ani judikatuře ostatních vrcholných soudů, včetně Soudního dvora EU, týkajících se insolvenčního práva.

Komentář bude vždy obsahovat právní větu a seznam dotčených právních předpisů. Následovat bude stručný popis skutkového stavu a část odůvodnění rozhodnutí. Poté vlastní komentář příslušného rozhodnutí, snažící se popsat jeho význam a přínos *(co bylo dosud nejasné či nejednotné)*, příp. historický vývoj a obecná teorie týkající se posuzovaného právního problému, event. i věcná kritika komentovaného rozhodnutí *(či některých jeho částí)*. Závěrečná část bude obsahovat stručný nástin, co bude od vydání komentovaného rozhodnutí jinak a případný návod, jak nově postupovat.

Závěr komentáře bude obsahovat právní věty rozhodnutí souvisejících s komentovaným rozhodnutím a seznam použité nebo pro konkrétní problém významné literatury.

Pro lepší dohledatelnost jednotlivých rozhodnutí budu uvádět čísla jednací *(namísto tradičních spisových či senátních značek)* a kde to půjde, tak link na stránku, na níž je úplné znění rozhodnutí ke stažení.

Při vašem hodnocení prosím o přísnost a o to, abyste mi své názory, výhrady, podněty, ale i náměty na zajímavá rozhodnutí *(vydaná např. ve vaší věci, hlavně odvolacích soudů, k nimž je systematický přístup omezen)* zasílali na e-mail:
tjirmasek@ksoud.pha.justice.cz.

Závěrem si dovoluji uvést několik právních vět, týkajících se práce s judikaturou, které budu mít při komentování jednotlivých rozhodnutí na paměti:

- **Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 9. 2008, č. j. 6 Ads 94/2007-73 (1740/2009 Sb. NSS)**

Smysl citace judikatury spočívá v argumentačním využití závěrů již vyřčených uznávanou autoritou soudního typu a v možnosti z toho plynoucí, spočívající ve zkrácení vlastního odůvodnění. Aby však takový odkaz splnil v plné míře svůj účel a byl v souladu s požadavkem přezkoumatelnosti daného rozhodnutí, musí být odkazované rozhodnutí jednoznačně specifikováno způsobem, který umožní i účastníkům řízení jeho rozumnou dohledatelnost.

Autor: Mgr. Tomáš Jirmásek

Pokračování najdete na: www.insolvencnizona.cz/clanky/judikatura

INSOLVENCE DRAŽBY EXEKUCE ROZHODČÍ ŘÍZENÍ LIKVIDACE INZERCE

KONKURSNÍ NOVINY

SPOLEHLIVÝ PRÁVNÍ ZDROJ

Vážení,

Dovolte mi, abych Vám tímto představila **Konkursní noviny**, které vydává společnost Cooper Press s.r.o.

Konkursní noviny jsou jediné české noviny, které se soustředí na insolvence, dražby, exekuce, rozhodčí řízení, likvidace a aktuální témata související s právní problematikou. Vycházejí již od roku 1997 a za dobu svého působení si na českém trhu vydobyly významnou pozici v oblasti právních periodik.

PŘEDPLATNÉ **99 Kč** za číslo = **1188 Kč** za rok

***PRO STUDENTY** SLEVA **50%**

Zakoupením předplatného získáte navíc i přístup do archivu Konkursních novin, který najdete na našem webu a na Vaši e-mailovou adresu Vám bude dvakrát měsíčně zasílán Newsletter Konkursních novin.

V případě zájmu o předplatné nás neváhejte kontaktovat na email **info@kn.cz**.
Jménem Konkursních novin Vám úspěšný den přeje

Dorota Pleskačová
PR Manager

+420 773 955 328
d.pleskacova@kn.cz

COOPER PRESS, s.r.o.
Čechyňská 419/14a
602 00 Brno

BURZA SPRÁVCŮ

likvidátorů a exekutorů

Burza správců je webová aplikace umožňující
efektivní neomezenou inzerci obtížně zpeněžitelného majetku

1000+
Potenciálních zájemců denně

200+
Aktivních inzerentů

Zveřejnění neomezeného počtu inzerátů jen za **790 Kč bez DPH na rok**

+420 602 789 839
d.knotek@kn.cz

www.facebook.com/burzaspravcu
www.burzaspravcu.cz

INSOLVENČNÍ PRAKTICI SE V ODHADU VÝVOJE PO NOVELE TREFILI!

Soutěž o tip na počet podaných insolvenčních návrhů za rok 2019 ukázala, že lidé z insolvenční branže jsou profíci na svém místě.

Až deset tisíc nových návrhů na oddlužení měsíčně měla podle některých odhadů přinést novela insolvenčního zákona, která od června zmírnila podmínky pro vstup do osobního bankrotu.

Cílem **„Insolvenční tipovačky“ vyhlášené Mgr. Tomášem Jirmáskem**, bylo ukázat, jak odhadují vývoj po novele lidé z praxe. Soutěž probíhala od dubna do října na Seminářích s odborníky a tipující, kterými byli především insolvenční správci, zástupci neziskových organizací a věřitelů, odhadovali poslední pořadové číslo insolvenčního návrhu zapsaného v ČR v insolvenčním rejstříku.

A jak tipování dopadlo?

Konečné číslo podaných návrhů za rok 2019 bylo 30 751. Očekávaný boom se tedy nenaplnil, ale i tak došlo k nárůstu cca o 50 %.

Od pesimistických odhadů, které se pohybovaly do deseti tisíc návrhů, si někteří tipovali i super vysoká čísla a to i přes jeden milion.

80 % z nich se však lišilo řádově pouze ve stovkách od skutečného počtu podaných návrhů, což ukazuje na jejich vysokou odbornou úroveň a komplexní zkušenosti z praxe.

Nejpřesnější tip měla **Mgr. Lucie Vítková**, která získala **volný vstup na libovolný seminář** pořádaný naší společností a tímto jí gratulujeme nejen k výhře, ale zejména k přesné trefě!

Insolvenční zóna - Informační newsletter Insolvence 2008, a.s.
Číslo: 14. Ročník 2020, REG. U MK ČR: MK ČR E 22473, **Vydává:** Insolvence 2008, a.s., Kopečná 231/10, Brno 602 00, IČ: 27759725.

Šéfredaktor: Eva Vondráčková, mob.: +420 770 139 971, email: eva.vondrackova@insolvence.as. **Grafika:** Šárka Ducháčková. **Uzávěrka:** 24. 4. 2020, Vychází jako občasník ZDARMA.