



Vše o insolenci na jednom místě

KOMISE DALA INSOLVENČNÍM SPRÁVCŮM ZA PRAVDU, MINISTERSTVU VRACÍ VYHLÁŠKU O JEJICH VYBAVENÍ

Jedná se o dílčí vítězství a insolvenční správci si budou muset ještě počkat na to, jak se k nastalé situaci postaví Ministerstvo spravedlnosti, ale současně je to významné zadostiučinění ve chvíli, kdy držíte v ruce rozsudek Ústavního soudu ČR a zároveň se nemůžete zbavit pocitu, že jej ministerstvo naprosto ignoruje.

Insolvenční správci se ocitli pod drobnohledem bývalého ministra spravedlnosti Pelikána v otázce administrativního personálu a vybavení provozoven. Tomu byla mimo jiné trnem v oku praxe sdílení administrativního personálu mezi insolvenčními

správcí. Proto se jí snažil navrhanou vyhláškou zabránit. Oblast insolvencí totiž není Ministerstvem spravedlnosti ČR akceptována jako podnikání, a to nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 17/15 navzdory. Sice k tomu žádný zřejmý důvod není, ale z pohledu

ministra Pelikána měli insolvenční správci specifické postavení a sdílení personálu jim proto chtěl zakázat. **Nové povinnosti správců ministerstvo navíc chtělo uložit „pouhou“ vyhláškou, nikoliv zákonem.**

... pokračování na str. 4

ODDLUŽENÍ NA VLASTNÍ KŮŽI

Jak funguje oddlužení v praxi? Jaké jsou nejčastější chyby dlužníků a co očekávají praktici v souvislosti s „nulovým“ oddlužením? David Šmejkal, ředitel bezplatné Poradny při finanční tísni, ví, o čem mluví.



**PORADNA
PŘI FINANČNÍ TÍSNI**

Z jakého důvodu se podle vás lidé nejčastěji dostávají do dluhové pasti?

Nejčastější příčinou pádu do dluhových pastí je podcenění rizik spojených s nedbalým přístu-

pem k vlastním penězům. Osobní či rodinné rozpočtování dělá málokdo, finanční rezervy se tvoří ledabyly a nepravidelně, bez ohledu na životní priority a očekávané události. Dvě třetiny klientů nedokáží identifikovat příčinu svých

finančních těžkostí, což si vysvětlujeme jako podcenění důležitosti správy vlastních prostředků (tzv. money management). Mnoho svých klientů mohu popsat jako naivní lidi, protože si s sebou své

... pokračování na str. 12

UVNITŘ LISTU NAJDETE:

Dražba areálu Poldi Kladno
byla podruhé zmařena

Str. 2

Insolvenční správci chtějí
založit svou komoru

Str. 5

Sněmovní vyšetřovací
komise k OKD

Str. 9

DRAŽBA AREÁLU POLDI Kladno BYLA PODRUHÉ ZMAŘENA. DRAŽIT SE BUDE ZNOVU KONCEM SRPNA!

Veřejná dobrovolná dražba areálu Poldi Kladno se bude opakovat a to z důvodu, že i podruhé byla zmařena.

Firmy Poldi a Poldi Trade byly koncem června na druhý pokus vydraženy za 251 milionů korun. Vítězem dražby se stal podnikatel Jindřich Vlček a jeho výše zmíněná společnost Warhols Hold. Za podnik měl zaplatit do třiceti dnů, což se ale uplynulý pátek nestalo. Zástupce firmy Pavel Lukeš z agentury Spindoctors uvedl, že společnost přehodnotila své obchodní záměry a „Vedení společnosti k tomuto rozhodnutí nebude poskytovat žádné další podrobnosti“. První dražba, která se konala v dubnu, byla také zmařena. Ani tehdy první dražitel, Compagnia del mediterraneo Steel, nezaplatil včas cenu 261 milionů Kč.

Aby nedošlo ke zmaření prodejního procesu i příště, insolvenční správce kladenského podniku musí zpřísnit podmínky a v budoucnu už by měly hrozit vyšší sankce. Stejně jako u zmařené dubnové aukce, budou náklady spojené s červnovou dražbou uhrazeny i tentokrát z jistiny



složené vydražitelem. Celá dražební jistota ve výši 17 milionů korun ovšem nepropadá, zbytek se po odečtení nákladů vrací firmě.

Třetí dražba proběhne 30. 8. 2018 v Národním Domě v Praze.



Mgr. Bc. Josef Machů
machu@prokonzulta.cz
Licitátor a dražebník
dražební společnosti PROKONZULTA
www.prokonzulta.cz

PROKONZULTA

Jednička na poli dražeb

Dražební společnost **PROKONZULTA, a. s.** je číslo jedna na poli dražeb v České republice.

- Nabízí zpeněžení movitého a nemovitého majetku formou:
- Veřejných dražeb dobrovolných i nedobrovolných
 - Elektronických dražeb i klasických
 - E-aukcí
 - Výběrových řízení
 - Realitní činnosti

partner insolvenčních správců
od roku 2008

www.prokonzulta.cz

SEMINÁŘE S ODBORNÍKY

Naše zkušenosti pro vaši praxi

- semináře vedené odborníky z praxe zaměřené na zajímavá témata napříč celou agendou insolvence
- prostor pro dotazy i společnou diskuzi o aktuálních otázkách
- akční ceny při včasné registraci a platbě

NABÍDKA SEMINÁŘŮ:



Insolvenční minimum

Seminář s **Mgr. Bc. Tomášem Jirmáskem**

3. října 2018 v Praze



Srovnání judikatury vrchních soudů

Seminář s **JUDr. Ivanou Waltrovou**

a **Mgr. Martinem Liškou**

16. října 2018 v Praze



Oddlužení a konkurz

- aktuální výkladové problémy

Seminář s **JUDr. Jaroslavou Mištovou**

a **Mgr. Jáchymem Oswaldem**

25. října 2018 v Ústí nad Labem



Projednávaná novela insolvenčního zákona a praktické otázky přezkumu pohledávek, zprávové povinnosti insolvenčního správce, formuláře

Seminář s **JUDr. Jolanou Maršíkovou**

7. listopadu 2018 v Brně

21. listopadu 2018 v Praze



Odměna a náhrada hotových výdajů insolvenčního správce, vyhláška o personálním a materiálním vybavení a aktuální výkladové problémy a judikatura

Seminář s **Mgr. Bc. Tomášem Jirmáskem**

28. listopadu 2018 v Brně

Více informací a registrace na:

WWW.INSOLVENCNIZONA.CZ/AKCE

Vážení čtenáři Insolvenční zóny,

vítejte na stránkách devátého čísla tištěného občasníku Insolvenční zóna. Mám radost, že letošní pátý ročník Konference Insolvence 2018 ve Vás zanechal dobré dojmy a děkuji za zpětné pozitivní ohlasy. Ti z Vás, kterým konference unikla, si můžete přečíst úryvky z vybraných přednášek v časopise Právní rádce, jehož letní dvojčíslo obsahuje texty a rozhovory s osobnostmi vystupujícími na konferenci.

Určitě jste v médiích zaznamenali diskusi ohledně podoby dohledu nad insolvenčními správci či možném založení vlastní komory. Zajímalo nás, jak to skutečně vidí insolvenční praktici a proto jsme se zeptali účastníků konference. Jaký byl výsledek, si přečtete v tomto čísle.

Dalším důležitým tématem, které pohnulo insolvenčními vodami je vyjádření Legislativní rady vlády, ve kterém komise dala za pravdu nejen insolvenčním správcům a jejich profesním organizacím, ale také připomínkovým místům a mimo jiné našim námitkám ohledně vyhlášky o personálním a materiálním vybavení insolvenčních správců. Tu Ministerstvu spravedlnosti vrací k přepracování. Na tomto místě bych chtěl poznamenat, že argumenty komise LRV jsou zcela v souladu s principy, o které opíráme fungování naší služby Provozovny. Insolvenční správci jsou podle nálezu Ústavního soudu podnikatelé a od toho je potřeba postupovat dále, nikoliv naopak.

Přeji Vám příjemné čtení v závěru léta a budu se těšit na shledanou s Vámi na některém z našich seminářů.

Mgr. Tomáš Valášek
výkonný ředitel
Insolvence 2008, a.s.



KOMISE DALA INSOLVENČNÍM SPRÁVCŮM ZA PRAVDU, MINISTERSTVU VRACÍ VYHLÁŠKU O JEJICH VYBAVENÍ

... pokračování ze str. 1

K návrhu této vyhlášky se aktuálně vyjádřila pracovní komise Legislativní rady vlády pro veřejné právo I – komise pro správní právo č. 3. Ta projednala předložený návrh vyhlášky per rollam a zaujala stanovisko potvrzující námitky, které na vyhlášku padaly nejen ze strany insolvenčních správců, ale také z některých oficiálních připomínkových míst. **Konkrétně, že insolvenční správce je podnikatel jako každý jiný a není možné jej omezovat na jeho právech.** Nelze mu tedy

stanovovat mj. povinný počet zaměstnanců či naopak zakazovat jejich sdílení. Navíc způsobem, kdy počet zaměstnanců vyhláška stanovuje negativně. Vytyčuje totiž, kdy je jejich počet nedostatečný, a ne opak, tedy stav, kdy je jejich počet dostatečný. Stejně tak nelze omezovat ani zaměstnance insolvenčních správců a upírat jim právo na svobodnou volbu povolání.

Pracovní komise Legislativní rady vlády tedy mj. potvrdila výše zmíněný nálezn Ústavního

soudu ČR, nedoporučila vydání vyhlášky v navržené podobě a navrhuje její zásadní přepracování. Nyní je tedy na ministerstvu, jak se stanoviskem komise naloží.

Doufejme, že se stav narovná a pro všechny podnikatele v České republice budou platit rovné podmínky, aby se podařilo nastavit férový rámec pro práci insolvenčních správců.

Autor: Tomáš Valášek



INSOLVENCE 2008
PROVOZOVNY

PROVOZOVNY

Od 1. 7. 2017 máme plně funkční provozovny ve všech 8 krajích. Přizpůsobili jsme je tak, aby vyhovovaly vašim individuálním potřebám.

OPTIMALIZUJTE NÁKLADY SVÝCH PROVOZOVEN!

- ZA PROVOZOVNU NEMUSÍTE HRADIT MĚSÍČNÍ PAUŠÁL
- PLATÍTE JEN ZA PŘIDĚLENÝ PŘÍPAD A TO JEDNORÁZOVĚ
- NEBUDETE MÍT ŽÁDNOU VÝPOVĚDNÍ LHŮTU
- O CHOD PROVOZOVNY SE NEMUSÍTE STARAT
- ZASTOUPENÍ MŮŽETE ZVOLIT PLNOU MOCÍ NEBO UZAVŘÍT DPP
- ČINNOST NA PROVOZOVNĚ MŮŽETE ZAJIŠŤOVAT SAMI ČI VLASTNÍM PRACOVNÍKEM
- PROVOZOVNU MÁTE PLNĚ VYBAVENOU, VY SI POUZE ZAREZERVUJETE TERMÍN A PŘIJDETE JEDNAT

MICHAL ČERNÝ
+420 775 712 715 | michal.cerny@insolvence.as

Kraj: Středočeský, Praha, Jihočeský, Plzeňský, Karlovarský, Ústecký, Liberecký, Královéhradecký, Pardubický

VLADIMÍR MICHAEL KUNC
+420 770 139 970 | vladimir.kunc@insolvence.as

Kraj: Vysočina, Jihomoravský, Zlínský, Olomoucký, Moravskoslezský

STANOVISKO K NÁVRHU VYHLÁŠKY O PERSONÁLNÍM A MATERIÁLNÍM VYBAVENÍ A STANDARDECH VÝKONU FUNKCE INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro veřejné právo I – komise pro správní právo č. 3, projednala per rollam předložený návrh vyhlášky a zaujala k němu připomínky, které najdete v plném znění na: www.insolvencnizona.cz/aktuality

Úřad vlády České republiky
LEGISLATIVNÍ RADA VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
PRACOVNÍ KOMISE PRO VEŘEJNÉ PRÁVO I –
KOMISE PRO SPRÁVNÍ PRÁVO Č. 3



INSOLVENČNÍ SPRÁVCI CHTĚJÍ ZALOŽIT SVOU KOMORU

Dvě znepřátelené skupiny insolvenčních správců, Asociace insolvenčních správců a Unie spolků insolvenčních správců, bojující o vliv a moc v oboru, dostaly konkurenci.

Na scéně se objevil třetí hráč – skupina insolvenčních správců okolo Lukáše Zrůsta, kteří chtějí v řádu několika měsíců vytvořit Komoru insolvenčních správců, a to s povinným členstvím.

„Všechny obdobné profese, jako jsou advokáti, soudní exekutoři či notáři, mají své samosprávné organizace, které zaštiťují jejich činnosti. Insolvenční správci se oproti tomu zatím sdružují v několika spolcích, které navíc často prosazují hlavně své vlastní zájmy,“ vysvětluje Lukáš Zrůst.

„Hlavní myšlenkou, která nás ke snaze o vznik jednotné komory vedla, byla především roztržitost a nesourodost názorů v oblasti tak složité, jako je práce insolvenčního správce,“ vysvětlil. Komora by měla – podobně jako například advokátní komora – povinně sdružovat všechny insolvenční správce. Vzniknout by měla ideálně prý už na podzim.

Proti záměru vytvořit komoru se postavil například Michal

Žižlavský, předseda Rady expertů Asociace insolvenčních správců. „Česká advokátní komora, která sdružuje zhruba osmdesát procent insolvenčních správců, navrhuje a už také schválila návrh někud jiného řešení. Insolvenční správci by spadali pod advokátní komoru, což by se týkalo zhruba osmdesáti procent správců, zbytek by pokryla například komora daňových poradců,“ vysvětluje Žižlavský s tím, že ze zákona může být advokát členem jen jedné profesní komory.

JEN V JEDNÉ KOMOŘE

„Advokát nepřestává být advokátem, i když je insolvenčním správcem. Ze zákona by si pak museli vybrat, ve které komoře by byli. Což by nebylo výhodné,“ říká Michal Žižlavský, který nesouhlasí ani se způsobem vzniku komory. „Revoluční představa platformy, že to rychle projde, je trochu na vodě,“ dodal Žižlavský.

Vstřícnější plánu na vznik samostatné komory je předsedkyně Unie spolků insolvenčních správců Eva Hepperová. „Otázka existence samostatné Komory insolvenčních správců není nová, objevuje se zde již mnoho let, ale vždy narážela na legislativní překážky,“ říká.

PŘÍLEPEK SE NELÍBÍ POSLANCŮM

Plány na prosazení vzniku komory za pomoci pozměňovacího návrhu předlohy insolvenčního zákona ještě v září ale mohou narazit.

„Myšlenka je to zajímavá, ale nejsem si jist, jestli je tento návrh ve stavu, kdy by se mohl připojit ke stávající novele,“ říká lidovecký poslanec Marek Výborný, který předsedá podvýboru pro problematiku exekucí, insolvencí a oddlužení.

Skeptičtější je poslanec ČSSD Jan Chvojka, který je zpravodajem novely zákona. Podle něj není vznik komory příliš pravděpodobný.

„Myslím, že návrh nemá šanci. Projekt neřeší řadu problémových otázek, neproběhla o něm širší odborná diskuse. Návrh takového charakteru by měl přijít od vlády po důkladné analýze, a nikoliv ve formě poslaneckého pozměňovacího návrhu,“ říká poslanec.

Zdroj: Darek Štalmach
Mladá fronta DNES (23. 7. 2018)

NA KONFERENCI INSOLVENCE 2018 ZAZNĚLA SAMOSTATNÁ KOMORA SPRÁVCŮ A DALŠÍ PALČIVÁ TÉMATA

Z průzkumu mezi účastníky konference vyplynulo několik zásadních odpovědí na témata, která aktuálně rezonují insolvenčním prostředím. Řešily se pravomoci správců, provozovny, nulové oddlužení, odměny a další.

60 % účastníků Konference insolvence 2018 tvořili insolvenční správci, 20 % advokáti či právníci a zbývajících 20 % pracovníci státního sektoru, inkasních společností, asistenti správců a soudci.

PROFESE INSOLVENČNÍ SPRÁVCE

Kdo by měl být insolvenčním správcem?

Podle 81 % respondentů by to měly být pouze osoby dle současného znění zákona. 13,5 % si myslí, že pouze advokáti. Zbýající dotázaní míní, že advokáti a daňoví poradci.

Měli by být exekutoři insolvenčními správci?

97,3 % odpovědělo, že ne. Jaké byly jejich hlavní argumenty? Zejména principiálně jiné postavení exekutorů, střet zájmů ve vztahu k oprávněnému a ostatním věřitelům dlužníka, odlišné znalosti a odlišné procesy řešení dluhů. Dotázaní mají za to, že exekutoři mají svou agendu a přesah do role správců by způsobil úbytek práce stávajícím správcům, kteří se na tuto činnost specializují. Ti by pak hledali jinou doplňkovou činnost a mohlo by dojít k poklesu kvality i odbornosti jejich práce. Naproti tomu by uvítali spolupráci správců s exekutory. Například v pokročilé fázi procesu prodeje nemovitostí, kdy dlužník podává insolvenční návrh před konáním dražby. Někteří z nich dokonce uvedli, že pokud by bylo nutné udělat nějaké změny, tak sjednotit profese soudců, exekutorů, insolvenčních správců i státních zástupců.

Jak by měli být správci profesně organizováni?

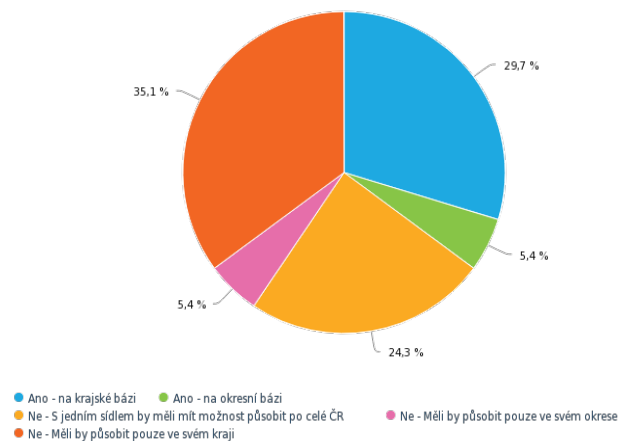
77,1 % účastníků je pro samostatnou profesní komoru insolvenčních správců, a to se stejnými pravidly, jako mají např. advokáti či notáři. Tedy zřízenou zákonem. Pro zachování stávajícího stavu je 17,2 %. Zbýlých necelých 6 % by uvítalo přesun správců pod ČAK.

PROVOZOVNY

Měli by mít insolvenční správci provozovny?

35,1 % insolvenčních správců si myslí, že by měl každý z nich působit pouze ve svém kraji bez provozoven. Naproti tomu 29,7 % je přesvědčeno, že provozovny by mít měli, ale také pouze ve svém kraji. 24,3 % je toho názoru, že s jedním sídlem by měli mít možnost působit po celé ČR, takže by nebylo potřeba dalších provozoven. Pouhých 5,4 % si myslím, že by správci měli mít provozovny a to ve svém okrese a stejné procento si myslí, že by je mít neměli a působili by pouze ve svém okrese se sídlem.

Měli by mít insolvenční správci provozovny?

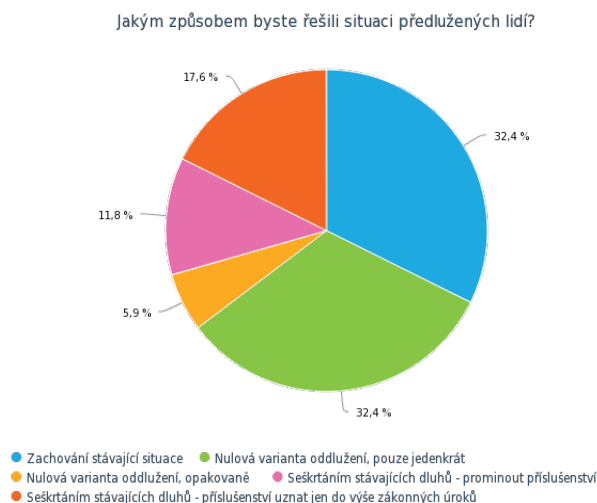


NULOVÉ ODDLUŽENÍ

Jak byste řešili situaci předlužených lidí?

32,4 % je pro zachování stávající situace, ale stejný počet je pro nulovou variantu oddlužení, ale

pouze jedenkrát. 17,6 % by seškrtalo stávající dluhy a příslušenství uznalo jen do výše zákonných úroků. 11,8 % by seškrtalo stávající dluhy a příslušenství by prominuli. Pro nulovou variantu oddlužení bylo opakovaně pouhých 5,9 %.



Je nulové oddlužení krok správným směrem?

48,6 % si myslí, že ano! Dlužníkům je podle nich třeba dát možnost jakéhosi restartu. A to i těm, kteří nedosáhnou na stávající minimum 30 %. Zároveň by to bylo „výchovné“ pro věřitele a donutilo je to k větší zodpovědnosti. Celkově by se tím také zvýšila životní úroveň obyvatel. Rovněž by došlo ke zvýšení DPH a tím ke snížení výdajů veřejných rozpočtů. V neposlední řadě by došlo k omezení černé ekonomiky. Zmínili ale i řadu úskalí. Dlužník by mohl nabýt pocitu, že nemusí dluh vrátet a že nemusí nést za své chování zodpovědnost. Proto je potřeba přesně stanovit podmínky a nepřiznávat osvobození každému dlužníkovi, který uspokojil své věřitele z 0 % jejich pohledávek. Také by bylo potřeba podrobně prozkoumat u každého dlužníka jeho motivaci a míru „pokání“.

51,4 % uvedlo jasné ne! Proč? Protože považují oddlužení za nemotivační a poškozující morálku dlužníků, která podle nich už tak není nějak valná. Nenutí dlužníka k zodpovědnosti a takovéto oddlužení se jim jeví nezodpovědné vůči systému a nespravedlivé vůči řádně platícím. Podle nich by měl každý dlužník zodpovídat za své dluhy s výjimkou nahodilých událostí, např. úmrtí manžela, partnera či dlouhodobé nemoci. Zároveň

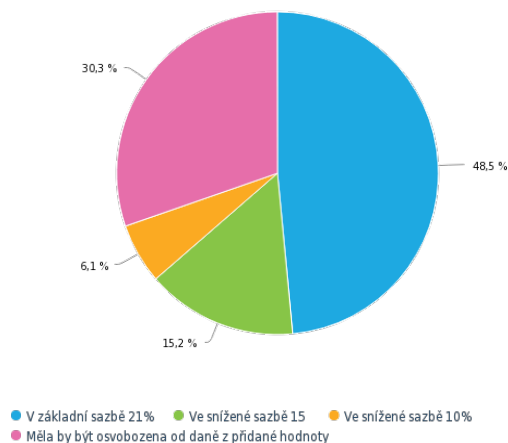
vidí hrozbu v poškození věřitelů a zmínili i zahlcení současného systému. Povede prý k tomu, že správce bude mít nové povinnosti, nebude stíhat dělat dobře svou práci a soudy nebudou mít čas na individuální hodnocení dlužníků. Dlužníci se tak budou snažit platit co nejméně a smlouvy o důchodu, které dnes mají, nebudou uzavírat. Zároveň nebudou motivováni řádně pracovat a vzroste míra práce načerno. „Dlužník by měl mít možnost být v oddlužení 7 let a uhradit minimálně 10 %. Nulové oddlužení je zjevně nevhodné ve vztahu k dlužníkům a v ČR jej nelze aplikovat kvůli šedé ekonomice. Uvažovali bychom spíše o individuálním posouzení osvobození od hrazení při nesplnění podmínky 30 % po 5 letech. A ne dlužníkům již na začátku oddlužení povolit nic nevracet,“ uvedli.

ODMĚNA SPRÁVCE

Jak je to s výší DPH z odměny?

48,5 % dotázaných bylo pro DPH v základní sazbě 21 %. 30,3 % je toho názoru, že by odměna měla být od daně zcela osvobozena. 15,2 % je pro sníženou sazbu DPH ve výši 15 %. A celých 6 % pro sníženou sazbu DPH ve výši 10 %.

Považujete za vhodné, aby DPH z odměny správce byla:



Považujete za nutné navýšit měsíční odměnu správce za jednotlivý případ?

Za posledních deset let zůstala odměna za oddlužení plněním splátkového kalendáře stejná, přičemž kumulovaná inflace za tu dobu dosáhla 18 % a mzdové i jiné náklady rostou.

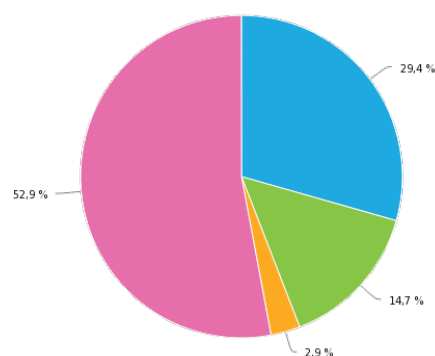
81 % dotázaných tedy odpovědělo kladně. Odměna nejen že v současnosti nepokrývá náklady správce, ale jako další důvod dotázaní uvedli, že povinnosti správcům přibývají, stejně jako požadavky na jejich vzdělávání. Celkově rostou i náklady, například požadavky na kvalifikované pracovníky, návštěvy u dlužníků a v neposlední řadě také výrazně bobtná administrativa. To vede k celkovému poklesu motivace a nižšímu zájmu se insolvenční problematice věnovat. Dále vyplynulo, že je nejvyšší čas na valorizaci 20-30 %.

Mají mít správci motivační složku?

29,4 % dotázaných odpovědělo kladně a uvedlo její 20% výši z celkové odměny. 14,7 % je pro 50% navýšení z celkové odměny a 2,9 % je pro motivační složku ve výši 70 %.

52,9 % dotázaných odpovědělo záporně. Celkový koncept odměňování by měl podle nich být přenastaven, aby odpovídal současné situaci (náročnost, převažující oddlužení formou splátkového kalendáře atd.). Dále by měl podle nich být princip odměňování nestranný vůči dlužníkovi i věřitelům. Motivační složka by totiž sváděla k prosazování zájmů věřitelů na úkor dlužníka. Jejich dalším argumentem bylo, že si správce dlužníka nevybírám, nemá šanci situaci ovlivnit, a tedy nemá jak si zajistit vyšší příjem. Dále je limitován srážkou jen v zákonné výši. „Vždy má být snaha o maximální možné uspokojení věřitelů, ne cílení jen na odměnu,“ uvedli dotazovaní. Pracnost jednotlivých případů oddlužení je stejná, ať už dlužník platí tisíc nebo sto tisíc korun měsíčně. Aktivita správce tedy není v přímé úměře s příjmy a majetkem dlužníka. Souhrnně lze také říci, že existují bohaté regiony – například Praha – a řekněme vysloveně chudé regiony. Pak by neměli všichni správci stejné postavení.

Považujete za vhodné, aby měl insolvenční správce v oddlužení plněném splátkovým kalendářem vedle fixní odměny rovněž motivační pohyblivou část odměny dle poměru dosaženého uspokojení věřitelů?



● ANO - 20% z celkové odměny ● ANO - 50% z celkové odměny ● ANO - 70% z celkové odměny ● NE - Proč?

Odměna za návrhy na insolvenční návrh: V současné době je nedostatek subjektů, které jsou ochotny sepsat insolvenční návrh. Myslíte si, že by se odměna za sepsání návrhu na insolvenční návrh měla zvýšit?

Téměř 92 % si myslí, že ano. A to zejména z důvodu, že nepokrývá náročnou administrativu. Dále považují stávající odměnu za málo motivující.

8,1 % si myslí, že to není potřeba v případě, pokud budou omezeny nároky na případné škody subjektů sepisujících návrhy. Dále dotazovaní vidí řešení v dotaci sepisu ze strany státu, který by se podle nich měl také snažit ekonomice pomoci.

Průzkum se uskutečnil pomocí dotazníků. **Z nich bylo vylosováno pět výherců časopisu Právní rádce: Mgr. Bc. Tomáš Jirmásek, Mgr. Ing. Petr Konečný, Monika Mareková, Mgr. Pavel Novák Ing. Veronika Nováková.**



SNĚMOVNÍ VYŠETŘOVACÍ KOMISE K OKD OD KONCE ČERVENCE VYSLÝCHÁ SVĚDKY

Sněmovní vyšetřovací komise od 23. do 27. července vyslechla první ze svědků, mezi kterými jsou i důležité postavy, které provázejí historii OKD. Dorazili před ni například členové bývalých vlád Bohuslav Sobotka, Vladimír Špidla, Milan Urban, Jiří Rusnok a Miroslav Grégr. Přišel také například vlivný právník Radek Pokorný. Komise vyslýchala i úředníky nebo bývalé zaměstnance Fondu národního majetku a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Jednání byla neveřejná.

Členové komise mají prověřit převod státních akcií OKD do vlastnictví jiných osob, zejména prodej minoritního podílu v roce 2004. Komise se zaměří také na snížení základního jmění černouhelné společnosti ve druhé polovině 90. let, kterým stát přišel o možnost firmu kontrolovat. Předmětem poslaneckého zkoumání je i plnění závazků nabyvatelem akcií ze smlouvy z roku 2004 a příčiny úpadku OKD. Výsledky má komise předložit plénu do deseti měsíců od založení, tedy v polovině října.

Od některých pozvaných dorazily omluvy, protože jsou na dovolených, jiní odmítli svědčit. Zdeněk Bakala, který žije ve Švýcarsku, pozvánku adresovanou do jeho českého bydliště nepřevzal. K lidem, kteří si pozvánku na poště nepřevzali, patří i někdejší spoluvlastník firmy Karbon Invest Viktor Koláček. „Z velkých ryb se skoro všichni omluvili,“ konstatoval člen komise Josef Hájek (ANO).

Původně se jednání nechtěl zúčastnit ani europoslanec Pavel Telička, který v minulosti figuroval v orgánech některých Bakalových firem. Kvůli „medializovaným nesmyslným úvahám a (dez)interpretacím“ se ale nakonec rozhodl přijít, i když nedisponuje z pohledu šetření relevantními informacemi, jak uvedl na twitteru. „Zároveň doufám, že komise při-

jme můj návrh, aby bylo její jednání veřejné,“ napsal.

Pecina: Prodej OKD vypadá z nynějšího pohledu hrůzostrašně

Bývalý náměstek ministra průmyslu a obchodu Martin Pecina po slyšení před sněmovní komisí dne 23. července uvedl novinářům, že privatizace černouhelné společnosti OKD vypadá ze současného pohledu hrůzostrašně.

„Z dnešního pohledu to samozřejmě vypadá hrůzostrašně. Tenkrát jsme si mysleli, že to koupí pan (Viktor) Koláček a že se bude těžit dalších 100 let, jak říkal vždycky. A to, že to prodal panu (Zdeňku) Bakalovi, to dneska dobře nevypadá, rádi z toho nikdo nejsme,“ uvedl Pecina. Ten v minulosti stál v čele antimonopolního úřadu a byl i ministrem vnitra. Uvedl, že tehdy nevěděl, že se OKD ujme Zdeněk Bakala. „Já jsem to neprivatizoval. Já jsem byl zodpovědný za hornictví, a nikoli za privatizaci,“ zdůraznil Pecina. Podotkl, že privatizační smlouvu nepřipravoval, neviděl a nekontroloval. Na dotaz, zda má komise šanci privatizaci OKD prověřit, připomněl, že od té doby uběhlo již 14 let a vše bude záležet na výpovědích svědků, kteří u privatizace byli.

Ve stejný den před komisí také předstoupil Kamil Rudolecký, který dříve působil v Úřadu pro

ochranu hospodářské soutěže. Ten podle člena komise Josefa Hájky (ANO) označil nabídkovou cenu za nízkou a vláda ji poté navýšila.

Během následujících dnů absolvovalo slyšení před sněmovní vyšetřovací komisí několik bývalých politiků a státních úředníků z doby, kdy se o privatizaci OKD rozhodovalo. Byli mezi nimi například bývalý zaměstnanec Fondu národního majetku Jan Juchelka nebo bývalý ministr průmyslu a obchodu Milan Urban (ČSSD).

Ve čtvrtek 26. července před komisí vystoupil také Vladimír Špidla (ČSSD), který byl premiérem v době, kdy se chystal prodej minoritního státního podílu v OKD společnosti Karbon Invest.

Rusnok a Grégr vypovídali, každý asi hodinu

V pátek 27. července vypovídali před komisí Jiří Rusnok, bývalý člen několika vlád a nynější guvernér centrální banky, a Miroslav Grégr, bývalý ministr průmyslu a obchodu.

Jiří Rusnok před sněmovní komisí k privatizaci OKD vypovídal přes hodinu. Co poslancům říkal, však s ohledem na uzavřené jednání, nechtěl sdělit. Rusnok pouze uvedl, že poslanci se ho ptali na to, na co se ptát mají. „To je

jejich role. Detaily vám sdělovat nemůžu, protože je to uzavřené. Ptali se mě na to, co si pamatuju a já jsem jim řekl, co si pamatuju. Co si nepamatuju, jsem jim neřekl. Tím to skončilo," řekl.

Po něm předstoupil před členy komise Miroslav Grégr, který mluvil zhruba stejnou dobu jako Rusnok. Poté opustil dolní komoru bočním vchodem, aby se vyhnul novinářům.

Lukáš Černohorský, který je předsedou komise, novinářům sdělil, že Rusnok i Grégr hovořili o období druhé poloviny 90. let, kdy stát ztratil majoritu v OKD, a před tím, co prodal zbývající podíl. Sdělili i detaily, které nebyly součástí písemných dokumentů.

Zřejmě neočekávanější bylo slyšení bývalého premiéra Bohuslava Sobotky, který bývá kvůli prodeji minoritního podílu státu OKD v roce 2004 firmě Karbon Invest Viktora Kolářka a Petra Otavy kritizován.

Před sněmovní komisí strávil více jak čtyři hodiny a uvedl, že prodej menšinového státního podílu v těžební společnosti OKD firmě Karbon Invest se uskutečnil v souladu se zákonem a soutěžními pravidly. Následný přeprodej nabyvatelské firmy skupině finančníka Zdeňka Bakaly ho velmi překvapil, jelikož Kolářek s Otavou nijak nesignalizovali ministerstvu financí ani vládě, že si nechtějí OKD ponechat.

Sobotka upozornil na to, že privatizace OKD začala už začátkem 90. let, kdy byly do společnosti vloženy i desítky tisíc hornických bytů. Zásadní zlom podle něho přišel v roce 1996. „Stát rozdával akcie OKD zadarmo tak dlouho, až přišel o majoritu," řekl.

„Je absurdní, že je kritizováno naše rozhodnutí, kdy jsme za minoritní podíl dostali více než čtyři miliardy korun," řekl Sobotka. Menšinový podíl stát prodal v roce 2004, kdy byl ministrem financí. Stát tehdy už podle něj nemohl firmu OKD ovlivňovat, privatizace minoritního Karbon Investu byla podle něho logická, když tato firma už OKD kontrolovala. „Jsem přesvědčený i po 14 letech, které uplynuly od prodeje minoritního podílu v OKD, že všechno proběhlo v souladu se zákonem, v souladu se soutěžními pravidly Evropské unie," zdůraznil Sobotka a hájil i cenu 4,1 miliardy korun. Ta byla vyšší než stanovená cena v posudcích a s vyšší nabídkou dle něj nikdo nepřišel.

Po své výpovědi novinářům uvedl, že odpovídal na dotazy cca čtyři hodiny a necelou hodinu pak kontroloval protokol. „Těch otázek bylo velké množství, ale jak jsem byl poučen, nemůžu uvádět žádné podrobnosti o výpovědi ani otázkách, které mi byly kladeny," uvedl. Dodal, že nemá důvod si myslet, že by si komise počínala nekorektně. „Doufám, že se jí podaří zmapovat celé to dlouhé období privatizace OKD, trvala vlastně 28 let," řekl.

Sněmovní komise požádá o předvedení Bakaly policií

Finančník Zdeněk Bakala začátkem srpna prostřednictvím svého mediálního zástupce oznámil, že se před komisí nedostaví. Podle Bakaly komise není nestranná a svým zaměřením zasahuje do probíhajícího soudního řízení.

Předseda vyšetřovací komise Lukáš Černohorský tvrdí, že Bakala nemůže výpověď odmítnout.

Jednací řád vyšetřovací komise, jež je přílohou zákona o jednáním řádu Sněmovny, stanoví, že každý je povinen na předvolání komise se dostavit ke komisi a vypovídat jako svědek o tom, co je mu známo o věci, která má být vyšetřena, nebo o okolnostech důležitých pro vyšetření této věci.

Dne 14. srpna měl Bakala před vyšetřovací sněmovní komisí k prověření privatizace těžební společnosti OKD předstoupit. Ten se však nedostavil. Sněmovní vyšetřovací komise rozhodla, že požádá policii, aby jej předvedla k podání výpovědi. Novinářům tuto informaci sdělil předseda vyšetřovací komise.

„V tuto chvíli se komise usnesla na tom, že nechá předvést Policií České republiky Zdeňka Bakalu vzhledem k tomu, že se odmítl dostavit k podání svědecké výpovědi. Vzhledem k tomu, že zákony platí pro všechny, ať už jste chudí, nebo bohatí, tak komisi nezbylo nic jiného než přistoupit k tomuto kroku," uvedl Černohorský.

Výsledky budou pokračovat i nadále

Další výsledky před sněmovní komisí se budou konat během srpna a září, kdy by měl jako další vypovídat i europoslanec Pavel Telička. S červencovými výsledky byl předseda komise Lukáš Černohorský spokojen. Podle něj je komise zhruba v 60 % své práce. Nechtěl však předbíhat, zdaje reálné dokončit práci do 12. října letošního roku, kdy má Sněmovně předložit závěrečnou zprávu. „Komise má skončit ke 12. říjnu, ale pokud samozřejmě bude potřeba, tak můžeme požádat Sněmovnu o prodloužení termínu," uvedl.

Autor: LM, Zdroj: ČTK

KONKURSNÍ NOVINY

SPOLEHLIVÝ PRÁVNÍ ZDROJ

Vážení,

Dovolte mi, abych Vám tímto představila **Konkursní noviny**, které vydává společnost Cooper Press s.r.o.

Konkursní noviny jsou jediné české noviny, které se soustředí na insolvence, dražby, exekuce, rozhodčí řízení, likvidace a aktuální témata související s právní problematikou. Vycházejí již od roku 1997 a za dobu svého působení si na českém trhu vydobýly významnou pozici v oblasti právních periodik.

PŘEDPLATNÉ
99 Kč = 1188 Kč
za číslo za rok
***PRO STUDENTY SLEVA 50%**

Zakoupením předplatného získáte navíc i přístup do archivu Konkursních novin, který najdete na našem webu a na Vaši e-mailovou adresu Vám bude dvakrát měsíčně zasílán Newsletter Konkursních novin.

V případě zájmu o předplatné nás neváhejte kontaktovat na email info@kn.cz.

Jménem Konkursních novin Vám úspěšný den přeje

Dorota Pleskačová
PR Manager

+420 773 955 328
d.pleskacova@kn.cz

COOPER PRESS, s.r.o.
Čechyňská 419/14a
602 00 Brno



BURZA SPRÁVCŮ

likvidátorů a exekutorů

Burza správců je webová aplikace umožňující efektivní neomezenou inzerci obtížně zpeněžitelného majetku

1000+

Potenciálních zájemců denně

200+

Aktivních inzerentů

Zveřejnění neomezeného počtu inzerátů jen za **790 Kč bez DPH na rok**

ODDLUŽENÍ NA VLASTNÍ KŮŽI

... pokračování ze str. 1

neutěšené finance vlečou několik let. **Situace by ale nemusela nabýt takových rozměrů**, kdyby se dlužník obrátil na dluhového poradce včas, tedy ještě předtím, než dluhy narostou o příslušenství, sankce a poplatky.

Jaké jsou nejčastější patálie, se kterými se při vaší práci potýkáte? Ať už v souvislosti s dlužníky, či s legislativou.

Některá ustanovení občanského soudního řádu, exekučního řádu a insolvenčního zákona nedávají jednoznačný smysl. Např. vymáhání nákladů na exekuce po ukončeném exekučním řízení prostřednictvím jiných exekutorů, postih reinkarnovaných oddlužovacích agentur, postavení manžela či manželky dlužníka v exekučním řízení nebo 30% práh pro vstup do oddlužení.

Jaký je váš názor na blížící se novelu zákona o nulovém oddlužení?

Pokud se podaří najít **vyvážený**

přístup, tak novelu podporuji. Především je ale potřeba si jasně říct, že celou věc zaplatí věřitelé a v konečném důsledku řádně platící zákazníci. Proto je dobré hledat vyvážený kompromis, aby věřitelé takový zásah do hospodaření snesli a dlužníci oddlužení nezneužívali. Další rovnováhu je třeba hledat mezi zájmy věřitelů a insolvenčních správců a v neposlední řadě mezi oprávněnými zájmy vyživovaných osob (dětí) a všemi dalšími zainteresovanými stranami (tedy advokáty, insolvenčními správci a dlužníky).

A očekáváte v případě novelty nápor dlužníků, kteří nyní třeba vyčkávají?

Nečekáme nezvládnutelný nápor. Problémem stále zůstává výše odměn advokátů, insolvenčních správců a exekutorů za zpracování návrhu na oddlužení v situaci, kdy se vážně uvažuje o eliminaci soupisu závazků dlužníka. Výše odměny za zpracování návrhu se pak jeví jako velmi neadekvátní při zpracování relativně jednoduchého formuláře.

Jaké je vytížení vaší poradny? Zvládáte kapacitně nápor dlužníků?

Vzhledem ke **všeobecně lepší platební morálce dlužníků registrujeme cca 10% pokles** počtu nových klientů i zpracovaných návrhů na oddlužení. To nám dává prostor ke zkvalitňování přístupu k dlužníkovi a hledání dalších cest řešení jeho obtížné finanční situace.

Kolik lidí v průměru vaši poradnu využívá?

Měsíčně se na nás obrátí okolo 750 nových klientů. S řadou klientů však pracujeme dlouhodoběji, popř. se klienti na poradnu obracují opakovaně, takže počet obslužených klientů je vyšší.



Autor: David Šmejkal,
ředitel Poradny při finanční tísni



Insolvenční zóna - Informační newsletter Insolvence 2008, a.s.

Číslo: 9. Ročník 2018, REG. U MK ČR: MK ČR E 22473, **Vydává:** Insolvence 2008, a.s., Kopečná 231/10, Brno 602 00, IČ: 27759725.

Šéfredaktor: Eva Vondráčková, mob.: +420 770 139 971, email: eva.vondrackova@insolvence.as. **Redaktor:** Lenka Miškaříková
Grafika: Šárka Ducháčková. **Uzávěrka:** 15. 8. 2018,
Vychází jako občasník ZDARMA.